



Bro Fase 2: Milieukwaliteit

Sprint review 12

26 oktober 2023

Registratieobjecten domein milieukwaliteit

- SAD (Site Assessment Data):
Milieuhygiënisch Bodemonderzoek
- SLD (Soil Legal Decision):
Overheidsbesluit bodemverontreiniging



Programma

- SLD
- Vervolgaanpak IMBRO/IMBRO-A onder de Omgevingswet
- SAD
 - Voortgang resultaten publieke consultatie
 - Issues IMBRO (recap)
- Vooruitblik komende sprint

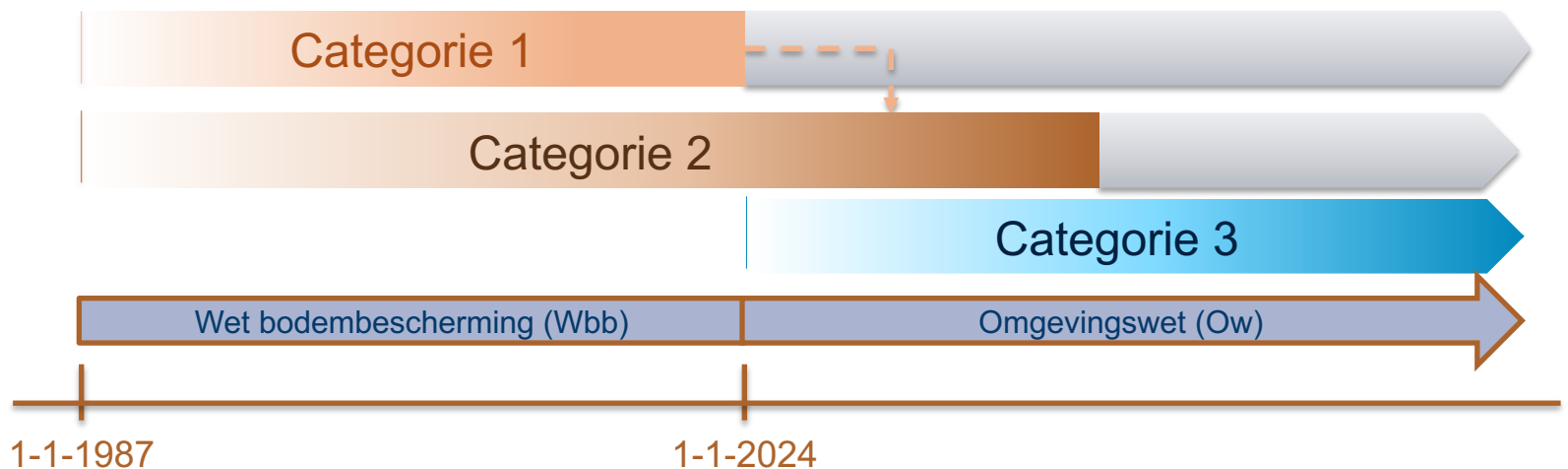
Overheidsbesluit bodemverontreiniging (SLD)



**in werking treding
Omgevingswet 1-1-2024**

Van Wbb naar Omgevingswet (Ow)

1. Wbb regime zonder overgangsrecht (“warme overdracht”)
2. Wbb regime met overgangsrecht
3. Nieuwe situatie onder regime Ow



Werkwijze

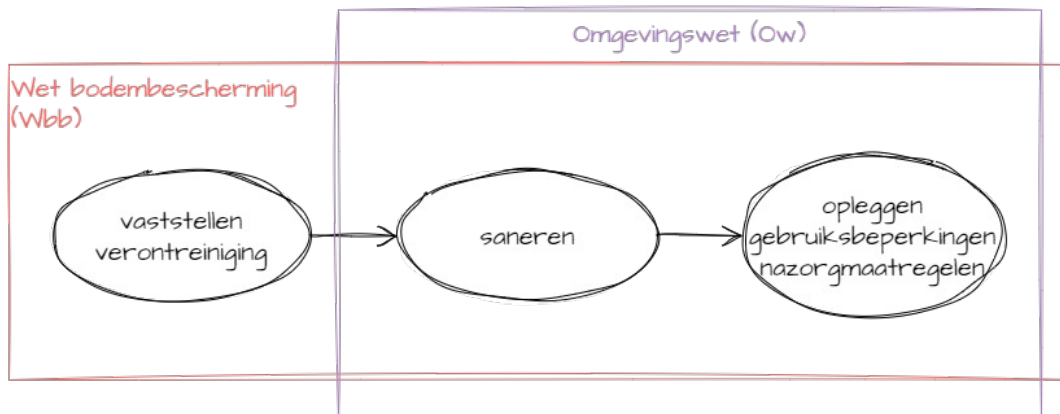
Voorstel op basis van input werksessies:

- SLD onder de omgevingswet
 - Werksessie met bronhouders: 5 Oktober 2023
 - Werksessie met afnemers: 11 Oktober 2023

Relevante veranderingen onder de Ow

*relevant:
saneren en graven*

- De Omgevingswet stelt de **activiteit** centraal. Terwijl de Wbb uitgaat van het **geval van verontreiniging**;
 - Ow: geen Rijksregels voor vaststellen verontreiniging
- De omgevingswet gaat uit van **algemene regels**. De Wbb gaat uit van **besluiten**;
 - Ow: minder besluiten; en verder meldingen, maatwerkvoorschriften en vergunningvoorschriften.



Scope BRO-SLD

- Activiteiten waardoor de bodemkwaliteit “definitief” verandert
- Bronhouder = bevoegd gezag
- O.b.v. meld- en informatieplicht Ow

- Activiteiten **binnen** scope:
 - Saneren van grond
 - Verwijderen van grond (graven en afvoeren)
- Activiteiten **buiten** scope (bodemkwaliteit verandert niet):
 - Tijdelijk uitnemen van grond (graven en terugplaatsen)
 - Toepassen van grond

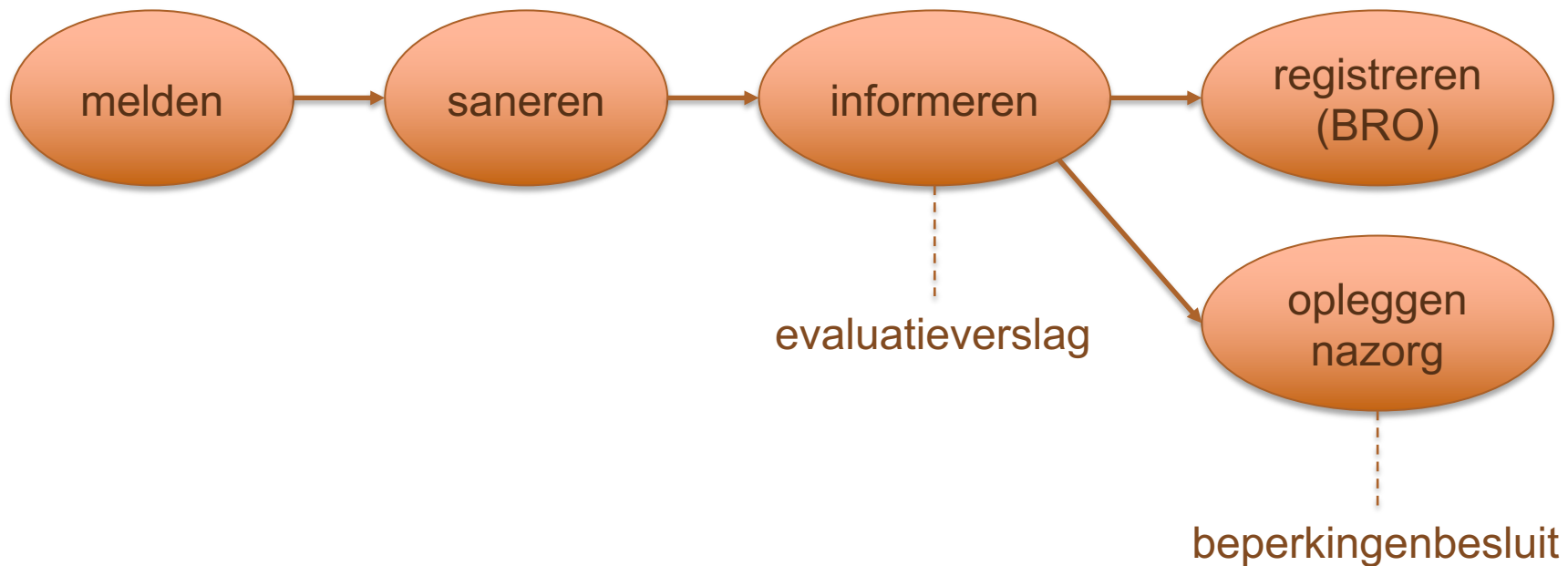
Uitgangspunten BRO

- Eenmalig registreren
 - geen gegevens die in andere basisregistraties worden vastgelegd
- Geschikt voor verplicht hergebruik
 - Uitgevoerde activiteiten (geen geplande activiteiten)
 - Informatie met een definitieve status (geen concepten)
- Gestandaardiseerd
 - uniforme manier registreren

Onderwerpen

1. MBA saneren (en grondwatersanering)
2. MBA graven
3. Gebruiksbeperkingen en nazorgmaatregelen
4. Toevalsvondst, ongewoon voorval en verontreinigingscontouren

Saneren van de landbodem (MBA) - proces



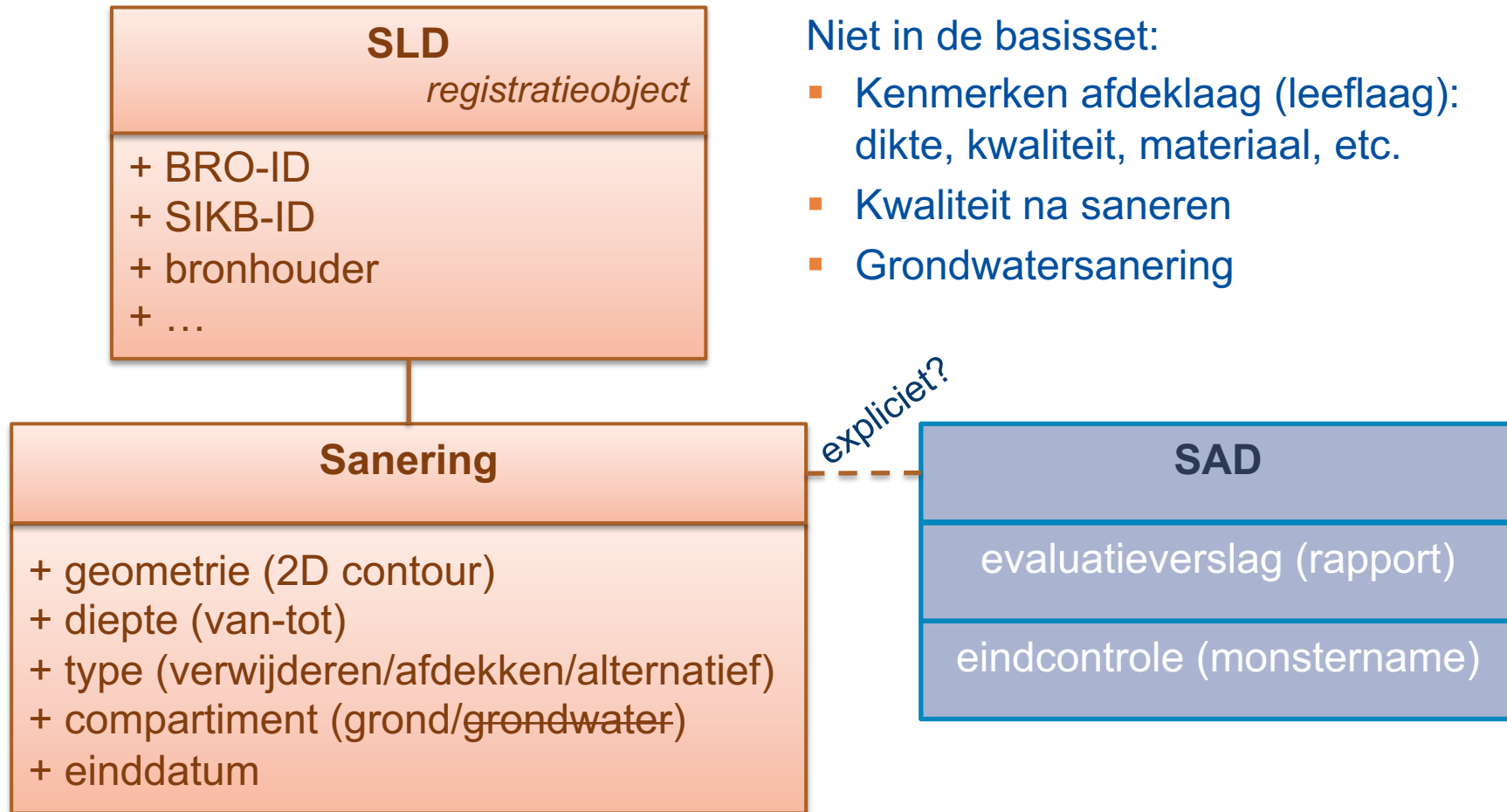
Saneringgegevens in de BRO

Huidige registratie BIS: Minimaal en divers

- Het evaluatieverslag (pdf) → SAD
- Geen gestructureerde gegevens (xml) sanering

Registratie BRO: basisset

- De uitgevoerde sanering (niet de geplande sanering)
- Op basis van het evaluatieverslag

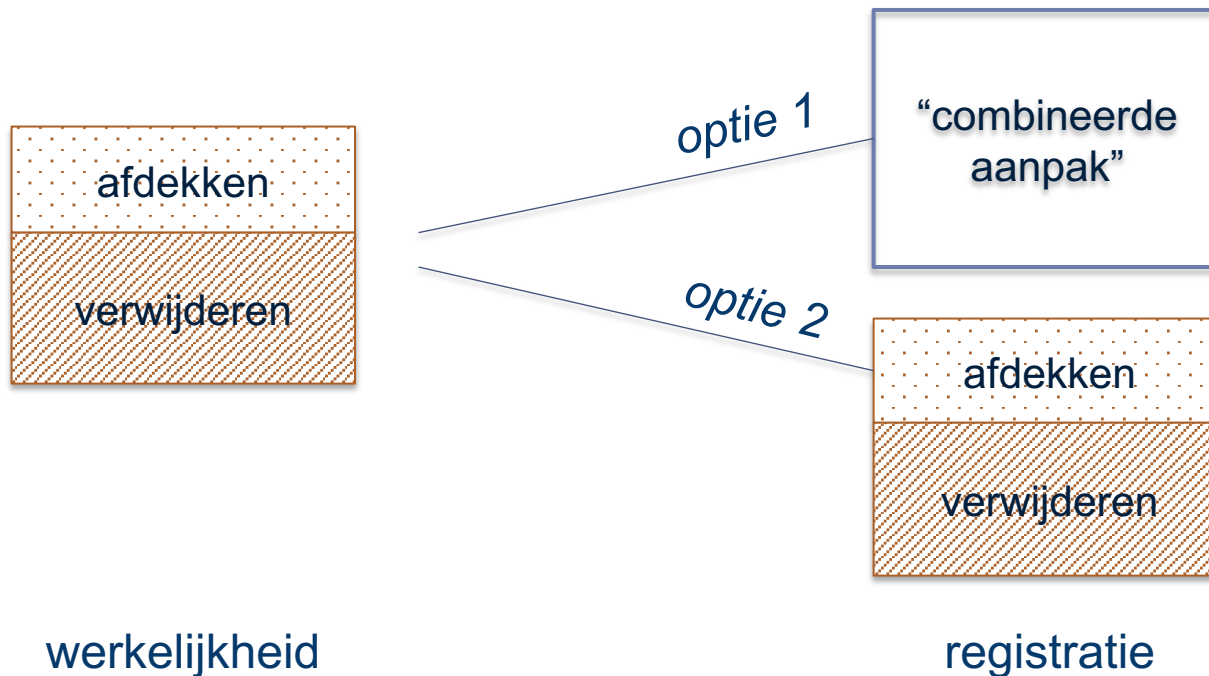


Niet in de basisset:

- Kenmerken afdeklaag (leeflaag): dikte, kwaliteit, materiaal, etc.
- Kwaliteit na saneren
- Grondwatersanering

Sanering: gecombineerde aanpak

BRO faciliteert twee opties:



Graven (MBA)

- Voor grootschalig graven boven i:
 - net als verwijderen bij een MBA saneren (obv het evaluatieverslag een minimale set gegevens)
- (nog) geen eenduidigheid over registratie:
 - Grootschalig graven onder i?
 - Kleinschalig graven?

Gebruiksbeperkingen en nazorg

- **Wenselijke** gebruiksbeperkingen en **voorgestelde** nazorgmaatregelen worden **niet** in de BRO geregistreerd (want nog niet definitief opgelegd)
- **Opgelegde** gebruiksbeperkingen en nazorgmaatregelen worden **niet** in de BRO geregistreerd (want al geregistreerd in de BRK-PB, en in de toekomst in het Omgevingsplan)

NOOT: nazorg belangrijk, publieke gegevens in BRK-PB zijn onvoldoende

Niet in BRO-SLD

- Toevalsvondsten
- Ongewone voorvallen
- Verontreinigingscontouren

Vervolg

- Integratie “SLD onder Wbb” en “SLD onder Omgevingswet”
- Daarna: volgende (werk)versie catalogus

Milieuhygiënisch bodemonderzoek (SAD)



Binnengekomen reacties puco SAD IMBRO/A

- 33 organisaties hebben gereageerd
 - Gemeenten (9)
 - Provincies (4)
 - Omgevingsdiensten (8)
 - IHW
 - RWS (2)
 - Rijksvastgoeddienst
 - Unie van Waterschappen
 - TNO - GDN (Geomodeling) (2)
 - Adviesbureau's (6)

Dilemma's -1-

- BRO Fase 1 versus Milieu
 - Terminologie over en weer niet altijd herkenbaar
 - Waar mogelijk termen uit Fase 1 hergebruikt, Waar dit echt niet aansluit bij het werkveld -> terminologie Milieu overgenomen.
 - Mapping maken en waar mogelijk opnemen in de catalogus

Dilemma's -2-

- Bro Fase 1 versus Milieu
 - Attributen die binnen BRO Fase 1 worden vastgelegd in de domeinen grond en grondwater komen niet altijd terug binnen Milieu waardoor vergelijkbaarheid van gegevens kan gaan knellen.
 - Aansluiten op de praktijk van het werkveld
 - Alleen attributen die ook daadwerkelijk worden vastgelegd opgenomen in de catalogus (IMBRO/A)
 - Zo mogelijk bij IMBRO nader bezien (zonder hoge verwachting)

Dilemma's -3-

- Bro Fase 1 versus Milieu
 - Modelmatig zijn binnen het Milieudomein soms iets andere keuzes gemaakt dan binnen bodem en grondwater.
 - Waar mogelijk modelmatig aangesloten bij RO's in fase 1 tenzij dit de conversie SIKB0101 – BRO vv te complex maakt
 - Beheerbaarheid en herkenbaarheid binnen het Milieudomein doorslaggevend

Wat verwerken we (nu) niet?

- Opmerkingen bij de ‘generieke teksten’ uit de catalogus (meegeven aan beheer)
- Wensen die niet aansluiten bij het scopedocument (b.v. opnemen van rapporten)
- Attributen die niet aansluiten bij de praktijk van huidige registraties (IMBRO/A – ‘As is’)
 - Vermelden Veldwerkbedrijf en/of Laboratorium
 - Vermelden Boormethode
- Enkele technische issues (eenvoud boven complexiteit, afgestemd met bouwteam LV)
- Inperken of groeperen waardenlijst Parameter (zoals binnen GAR)

Wat verwerken we wel? -1-

- Tekstuele verbeteringen of verduidelijkingen / typefouten
- Inhoudelijke verbeteringen (met name definities)
- Aanleiding onderzoek apart attribuut/ Kader aanlevering conform andere registratieobjecten
- Projectcode verwijderd (verwarring met rapportnummer, geringe hergebruikwaarde, niet altijd beschikbaar)
- Toevoegen 'meetpunttype' (ook: 'putbodem', 'putwand', 'inspectiegat/sleuf') t.b.v. eindbemonsteringen saneringen en asbestonderzoek
 - Boring -> Meetpunt
 - Peilbuis -> Filter

Wat verwerken we wel? -2-

- Dieptetraject bij mengmonster expliciet gemaakt (extra attribuut)
- Enkele issues rond 'kardinaliteit' opgelost (o.a. datum)
- Codelijsten:
 - Selectie welke waarden wel en niet nog eens kritisch bekeken
 - Onduidelijke 'Waarden' verwijderd in tabellen Parameter, Hoedanigheid en Waardebepalingsmethode

En verder:

- De nodige punten die we mee kunnen nemen in de communicatie
- Enkele aandachtspunten voor SAD onder IMBRO

Onderwerpen SAD *IMBRO* -1-

- Monitoring grondwaterverontreiniging
 - Verschillende casus besproken in werksessie
 - Lijkt beter in Grondwatermonitoring te passen dan in SAD
 - Veel in ‘spreadsheets’
 - Verder verkennen
- Asbestgegevens
 - Gesprekken met de keten
 - Focus op ‘gewogen gehalte’
- NEN6693
 - Harmonisatie domeinwaarden
 - Nieuwe attributen?
 - Timing

Onderwerpen SAD *IMBRO* -2-

- Work in progress:
 - Veldmetingen grond (XRF, PID)
 - Verplichtingen en/of regels op attributen
 - Verdere selectie domeinwaarden

Registratieobjecten domein milieukwaliteit

- SAD (Site Assessment Data):
Milieuhygiënisch Bodemonderzoek
- SLD (Soil Legal Decision):
Overheidsbesluit bodemverontreiniging



Komende sprint (12)

SAD

- Besluitvorming IMBRO/A
- Monitoring grondwater -> bepalen vervolgaanpak
- Vervolg issues voor SAD IMBRO

SLD

- Integratie SLD onder WBB en OW

Vragen

Kan saneringsinformatie niet bij rapportconclusie in SAD opgenomen worden, dan is SLD niet nodig?

Antwoord: Dat is te beperkt. Contour van wat is gesaneerd hoeft niet te matchen met de onderzoekscontour van SAD

Vragen

Waarom verontreinigingscontouren niet opnemen in SLD?

In het Besluit activiteiten leefomgeving is de NTA5755 verplicht gesteld (waarin de omvang van de verontreiniging moet worden vastgesteld). Daaruit komen wel verontreinigingscontouren beschikbaar.

Antwoord: We zullen er nog een keer goed naar kijken, maar we hebben in de wetgeving geen grondslag gevonden op basis waarvan het bevoegd gezag ook een besluit neemt over deze contouren, vandaar dat we (voorlopig) deze contouren uitsluiten van SLD.

Vragen

In de tekst van een rapport wordt soms uitgegaan van andere gehalten dan vermeld in de analysecertificaten, specifiek bij asbest. In een bodemonderzoek worden gewogen gehalten aan asbest (mg/kg ds) opgenomen. De getallen uit het lab zijn echter niet de gewogen gehalten. Hoe wordt dit opgepakt in de SAD?

Antwoord: Daar zijn we ons van bewust. In de huidige registratie is daar wisselend mee omgegaan. Voor IMBRO/A kiezen we daarom voor de gehalten uit analyses. Voor IMBRO zijn we in gesprek met het werkveld over de mogelijkheden voor opnemen gewogen gehalten. Hier zal ruimte komen om ook het gewogen gehalte op te nemen.