



Bro Fase 2: Milieukwaliteit

Sprint review 2

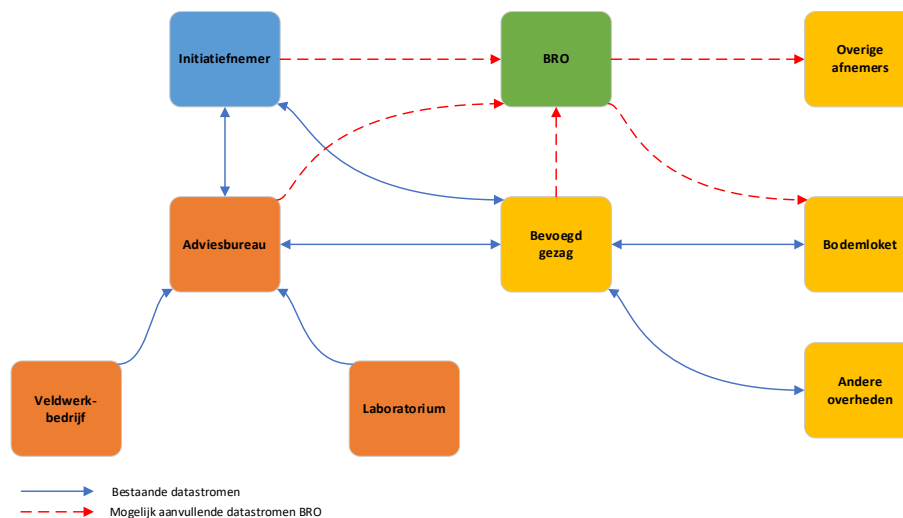
19 december 2022

Programma

- Algemene voortgang Sprint 2
- Basisprincipes BRO
- Brokstukken SAD
- Brokstukken SLD
- Komende Sprint
- Nadere informatie

Uitgangspunten BRO Fase 2

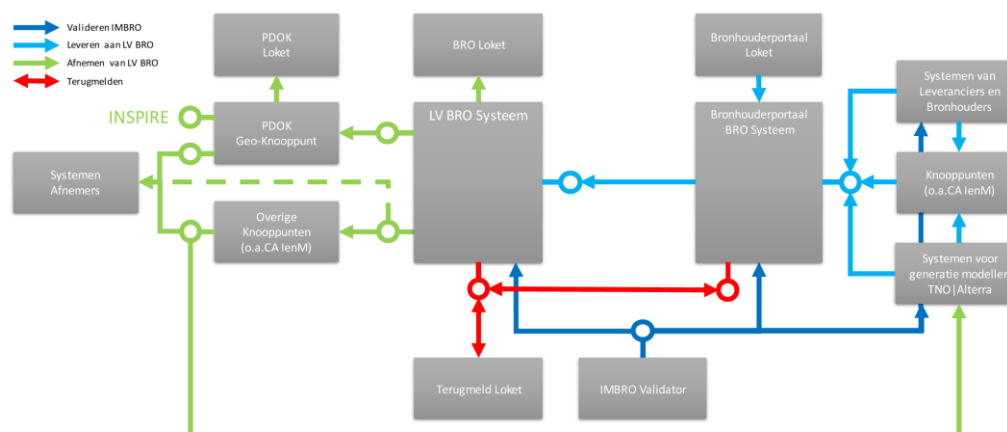
- BRO is een extra schakel in een reeds bestaande keten van gegevensuitwisseling



- Voor de koppeling met de BRO wordt gebruik gemaakt van de Open Standaard SIKB0101

Uitgangspunten BRO Fase 2

- BRO Fase 2 sluit aan op en maakt gebruik van de bestaande architectuur uit BRO Fase 1



- BRO Fase 2 wordt ontwikkeld m.b.v. dezelfde tooling, methoden voor standaardisatie en beschrijving van registratieobjecten

Registratieobjecten domein milieukwaliteit

- SAD (Site Assessment Data):
Milieuhygiënisch Bodemonderzoek
- SLD (Soil Legal Decision):
Overheidsbesluit bodemverontreiniging



Algemene voortgang Sprint 2

- Scopedocument in DBG en PBG
- Vanuit inhoud naar brokstukken
 - SAD gebaseerd op 'basisdataset onderzoeksgegevens'
 - SLD gebaseerd op 'LIB'-dataset / Bodemloket
- BRO meets SIKB0101 /SIKB0101 meets BRO
 - Uitgangspunten BRO – SIKB0101 bijeen brengen
 - Eerste inhoudelijke iteraties in conceptueel model
 - Eerste technische iteraties naar logisch model / XSD
 - Kennisoverdracht
 - Issues in beeld brengen

Algemene principes BRO

- Catalogus (doel en doelgroep)
- Bronhouder en dataleverancier
- Door de BRO aangemaakte gegevens (BRO-ID, registratiegeschiedenis)
- Kwaliteitsregime
- Authentieke gegevens
- Levensduur (en materiële geschiedenis)

BRO-gegevens

Generieke gegevens, oorsprong BRO

• BRO-ID • Registratiegeschiedenis	Door de BRO gegenereerd
• Bronhouder • Dataleverancier • Kwaliteitsregime	Berichtgegevens
• Object-ID bronhouder	t.b.v. communicatie BRO-dataleverancier
• Kader aanlevering • Rapportagedatum onderzoek / Bekendmakingsdatum besluit	Verplichte gegevens Wet Bro (art.10)

Milieuhygiënisch bodemonderzoek (IMBRO/A)

onderzoeksgegevens, gegevens oorsprong SIKB (basis dataset)

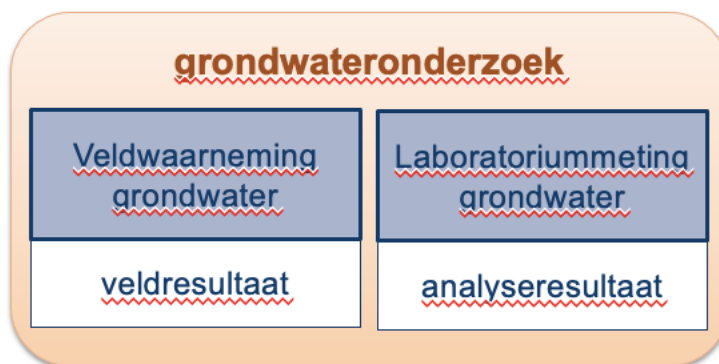
SIKB-ID	
Naam onderzoek	
Aanleiding onderzoek	In de BRO: kader inwinning ?
Type onderzoek (projecttype)	
Locatiegegevens	• Geometrie (onderzoeksgebied)
Rapportgegevens	• Rapportnummer • Rapportdatum • Auteur rapport

resultaat onderzoek, gegevens oorsprong SIKB (basis dataset)

• Aanwezigheid asbest (<i>ja/nee</i>) • Conclusie (<i>tekst</i>)	Conclusie: belangrijkste resultaten van het onderzoek volgens de beoordelaar
---	--

Milieuhygiënisch bodemonderzoek

Grote brokken



Voorbeelden veldwaarneming grondwater:

- Grondwaterstand (gws)
- Zuurgraad (ph)
- Elek. geleidingsvermogen (egv)
- Troebelheid (ntu)

Voorbeelden veldwaarneming grond:

- Laagbeschrijving
- Zintuiglijke waarnemingen

Overheidsbesluit bodemverontreiniging (IMBRO/A)

Overheidsbesluit (Wbb), gegevens oorsprong bodemloket

SIKB-ID	
Locatiegegevens	• Geometrie (vlak)
Gerelateerde bodemonderzoeken	<i>gebaseerd op (relatie)</i>
Besluitgegevens	• Besluitnummer • Datum besluit
Besluit (type besluit)	
Wbb-vervolg	
Activiteit(en)	
Saneringscontour(en)	

Komende sprint (3)

- Afronding scopedocument t.b.v. vaststelling in Q1
- Verdere uitwerking inhoud SAD / SLD
- Technische vraagstukken BRO – SIKB0101
- Voorbereiding iteratief werken
- Sprintreview donderdag 19 januari 2023
- Tevens Ketendag BRO

Interessante links / Achtergrond

- Website BRO
<https://basisregistratieondergrond.nl/inhoud-bro/registratieobjecten/milieukwaliteit/>
- Datasets SIKB
<https://www.sikb.nl/datastandaarden/datasets-bodem>
- Github (werkdocumenten !)
<https://broprogramma.github.io/SAD/>
<https://broprogramma.github.io/SLD/>

Voldeed deze sprint aan je verwachting?

Koppel terug via Chat!

Vraag en antwoord

Vraag: authentieke gegevens: als hetzelfde rapport met bodemgegevens door twee dataleveranciers wordt aangeboden (bv gemeente en kabelaar), hoe wordt daar mee omgegaan?

Antwoord: Dit is nog onderwerp van precieze uitwerking. Er zal eenduidig worden vastgelegd welke partij bronhouder zal zijn.

Vraag en antwoord

Vraag: Hoe moeten GEF-bestanden aangeleverd worden in BRO? Dit zijn vaak oude bestanden.

Antwoord: GEF is niet van toepassing op Milieukwaliteit. Voor domein geotechniek (waar het wel van toepassing is) is er een converter beschikbaar

Vraag: Kan het zo zijn dat eenzelfde object 2 keer geregistreerd wordt, dus voor zowel SAD als SLD?

Antwoord: Vanuit SLD verwijst je naar een bijbehorend SAD, er wordt dus niet dubbel geregistreerd.

Vraag en antwoord

Vraag: Kan je als bevoegd gezag een initiatiefnemer die in het kader van een omgevingsvergunning een bodemonderzoek aanlevert ook verplichten het onderzoek aan te leveren aan de BRO?

Antwoord: Nee dat kan op dit moment niet. Er wordt wel gekeken of er een 'haakje' in de Omgevingswet kan worden aangebracht die dit wel mogelijk maakt. Tevens heeft een bevoegd gezag ook mogelijkheden om in zijn omgevingsplan eisen te stellen.

Vraag en antwoord

Vraag: Voor de geldigheid van een bodemonderzoek wordt in z'n algemeenheid een termijn van 5 jaar aangehouden. Wordt deze geldigheidstermijn/levensduur ook vermeld in de BRO?

Antwoord: Nee het is aan de afnemer om te bepalen of een gegeven uit de BRO nog waarde voor hem of haar heeft. Bij de registratie is wel opgenomen van welke datum een onderzoek is. Gegevens zullen in beginsel niet na een bepaalde periode weer uit de BRO worden verwijderd.

Vraag en antwoord

Vraag: Rapportagedatum voor IMBRO/A gegevens: mag die achterwege blijven?

Antwoord: De genoemde termijnen gaan allen over nieuwe (IMBRO-) gegevens

Dit gaat niet over de die datum op het rapport staat. Het is een standaard BRO term die gaat over start van de periode van 20 dagen voor verplicht aanleveren aan de BRO. Het is duidelijk dat de naamgeving bij milieukwaliteit zorgt voor verwarring. We gaan kijken of we deze verwarring weg kunnen nemen, bijvoorbeeld door een andere naam te kiezen voor de BRO term.

Vraag en antwoord

Vraag: Waarom wordt asbest met ja/nee vastgelegd, is feitelijk toch niet anders dan andere stoffen? Hier zijn ook analyses van die je in de BRO kunt vastleggen.

Antwoord: We nemen een standaard veld mee vanuit SIKB0101 waarin is aangegeven of binnen een onderzoek asbest is onderzocht. Hiervoor bestaat een domeintabel met een aantal waarden (meer dan ja/nee). Daarnaast kunnen ook analyses op asbest onderdeel vormen van het bodemonderzoek en dus SAD.

Vraag en antwoord

Vraag: Als op een onderzoek nog geen besluit is genomen is het rapport nog niet openbaar (bijvoorbeeld een bij proceduretijd van 15 weken). Als het na 20 dagen wel verplicht wordt het onderzoek (SAD) aan te leveren aan de BRO, worden de gegevens eerder openbaar dan dat er een besluit op is genomen. Dit staat op gespannen voet met de WOO.

Antwoord: Het is niet de bedoeling dat opname in de BRO conflicteert met andere wetgeving. De bronhouder heeft altijd het recht om op basis van bestuurlijke afweging een object (nog) niet te registreren in de BRO. Een voorbeeld: Rijkswaterstaat levert onderzoeken horend bij verkenningen van nieuwe tracés pas later aan omdat dit anders tot speculatieve handel in grond kan leiden.

Vraag en antwoord

Vraag: En hoe zit het met PFAS?

Antwoord: Deze vormen onderdeel van de analyses

Vraag: Waarom is de conclusie een tekstveld en waarom wordt dat niet gestandaardiseerd zodat dit handiger te gebruiken is?

Antwoord: Het is nu een tekstveld binnen de BISsen en SIKB0101. Een aantal deelnemers geeft aan dat hier invoerprotocollen en sjablonen voor bestaan. Echter de gehanteerde lijsten zijn divers. We gaan kijken of we op basis van deze feedback een oplossing zonder vrij tekstveld kunnen maken.

Vraag en antwoord

Vraag: asbest ja/nee is dat boven de norm? of uberhaupt het aantreffen van asbest, ook al is dat 0,01 mg/kgfs

Antwoord: Dit is een waardenlijst: zie <https://codes.sikb.nl/tablet/domain-table-details/96991aaf-26a6-465a-952c-e3c970a3d2f7>

Vraag: Asbest, naast ja of nee, ook graag de optie onbekend toevoegen

Antwoord: Deze optie zit er al in, maar is door modelleer conventie niet direct zichtbaar.

Vraag en antwoord

Vraag: XRF metingen?

Antwoord: Goede vraag hebben we nu nog geen antwoord op. Dit is een type meeting dat steeds meer gemeengoed wordt en mogelijk van waarde is maar (nog) niet specifiek in SIKB0101 zit. Nu worden XRF-metingen uitgewisseld via analyses. Nemen we mee in verdere uitwerking van de standaard.

Vraag: Waarom is gekozen voor 20 (werk)dagen?[als termijn voor verplichte aanlevering] Kan dit ook wat langer duren?

Antwoord: Dit staat zo in de wet BRO, zoals Roeland aangaf zijn er wel gemotiveerde uitzonderingen mogelijk.

Vraag en antwoord

Vraag: Vallen zorgmaatregelen of saneringen ook onder SAD?

Antwoord: Waarschijnlijk niet

Vraag en antwoord

Vraag: Horen besluiten wel in de BRO thuis? Deze hebben hun plek toch al in de BRK-PB? En hoe wordt dan omgegaan met bijv. BUS-meldigen, dit zijn feitelijk geen besluiten.

Antwoord: De besluiten zelf komen niet in de BRO, wel wat je nu ook op Bodemloket.nl ziet, dus de data die onder het besluit liggen. Meldingen vallen wel onder de BRO. Wordt niet altijd hetzelfde mee omgegaan. Daar moeten we dus nog goed naar kijken. Bij BUS-melding is met name de evaluatie van belang.



Vraag en antwoord

Vraag: Waarom saneringscontouren, maar geen verontreinigings- en nazorgcontouren?

Antwoord: Deze vraag hebben we in beeld, onze focus is nu op wat op Bodemloket.nl wordt getoond. Later gaan we naar additionele gegevens kijken. Hergebruikswaarde zal beoordelingscriterium zijn voor opnemen additionele gegevens

Vraag en antwoord

Vraag: Waarom besluitgegevens toevoegen? Wat is meerwaarde? Gebeurt nu ook niet in ons BIS of bodemloket? Is extra administratieve belasting?

Antwoord: Zorg achter motie Ronnes, die de grondslag vormde onder de uitbreiding van de BRO met gegevens over de milieukwaliteit is dat dit soort gegevens steeds moeilijker vindbaar wordt. Vandaar centrale ontsluiting via de BRO.

Vraag en antwoord

Vraag: Horen besluiten wel in de BRO thuis? Deze hebben hun plek toch al in de BRK-PB? En hoe wordt dan omgegaan met bijv. BUS-meldingen, dit zijn feitelijk geen besluiten.

Antwoord: We nemen het feitelijke besluit zelf niet op dat zou onnodige dubbele registratie zijn. Wel nemen we bijbehorende gegevens op waarop het besluit genomen is. Bij BUS meldingen is met name de evaluatie van belang.

Vraag en antwoord

Vraag: Conclusies zijn m.i.v achterhaald zodra de toetsing van gegevens altijd goed en actueel is en herhaald kan worden.

Antwoord: Je hebt niet altijd analyse resultaten bij elk type onderzoek zoals bv. een historisch vooronderzoek.

Vraag en antwoord

Vraag: Waarom saneringscontouren, maar geen verontreinigings- en nazorgcontouren?

Verontreinigingscontouren zijn in het scope document onder de SAD 'gehangen'.

Antwoord: Dit heeft te maken met terminologie hier wordt bedoeld verontreiniging van grond of grondwater. Dit zijn dus niet de verontreinigingscontouren vanuit de WBB, die hangen nu nog nergens onder. Moet wellicht aangepast worden in scopedocument om verwarring te voorkomen

Vraag en antwoord

Vraag: Het aanleveren van bodemonderzoeksgegevens (bericht uitwisseling); Er is geen verplichting voor aanleverende partijen om, buiten het aanleveren van het digitale rapport, ook verplicht een XML mee te leveren. Dit maakt zou het registreren van onderzoeksgegevens in bv BIS (en/of BRO) een heel stuk efficiënter maken. Kan het bijsluiten van een XML (op basis van SIKB0101) op een of andere wijze verplicht worden?

Antwoord: Zie eerder antwoord. Er wordt gekeken naar een haakje in de omgevingswet. Anders zijn er mogelijkheden langs de lijn van het omgevingsplan.

Vraag Antwoord

Vraag: De opsomming van de velden, zou de indruk kunnen wekken dat er een verplichting bestaat deze velden op te nemen. Dit was volgens mij de achtergrond van veel vragen en suggesties die gedaan werden. Dit is anders dan het "as it is" principe wat eerder naar voren kwam. Ik denk dat het goed is om aan te geven wat per veld beoogd wordt met opname in de BRO en wat er van de bronhouders verwacht wordt bijvoorbeeld:

1. Verplicht opnemen en met terugwerkende kracht vullen (want essentieel voor aangenomen motie in de tweede kamer);
2. Verplicht opnemen in protocollen maar niet met terugwerkende kracht vullen;
3. Advies om dit opnemen (en alvast kort een antwoord waarom);
4. Technisch de mogelijkheid bieden om deze informatie aan te leveren.

Wellicht is het goed hier op terug te komen bij het beantwoorden van de chatvragen en dit in volgende reviews ook duidelijk te maken.

Antwoord: Komen we zeker op terug in verdieping. De velden die we de revue hebben laten passeren zijn nog niet voorzien van een toelichting of deze 'verplicht' moeten zijn of niet, maar puur even bezien vanuit welke mogelijkheid de BRO zou moeten bieden. Vanuit het principe 'as it is' zullen de verplichtingen voor IMBRO-A minimaal zijn. Voor IMBRO kan/zal dit anders liggen. De toets zit primair ook op de vraag wat 'hergebruikwaarde' heeft.