



Verslag Sprint review Standaardisatie Sprint 47

Datum

01 juli 2021 14.00-15.30 uur

Aanwezig

Online meeting bezocht door 24 stakeholders

Locatie

Online

Voorzitter

Frank Terpstra

Verslag

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Standaardisatie Sprint 47. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Welkom

Frank Terpstra heet iedereen welkom en vraagt of mensen bezwaar hebben tegen opname van de review sessie en publicatie daarvan via BRO kanaal op YouTube. Aanwezigen hebben geen bezwaar. Frank licht toe dat dit een gecombineerde sprint-review sessie is van zowel domein Grondwater, domein Mijnbouwwet als het domein Bodem en Grondonderzoek. Toekomstige review sessies van Standaardisatie zullen in deze gecombineerde vorm worden gehouden, vanwege de terugloop in bespreekonderwerpen, omdat het realisatietraject van de BRO in een afrondende fase zit.

Mededelingen/Actiepunt

Er zijn geen mededelingen.

De actiepunten worden besproken (zie sheets)

- BHR-G – IMBRO/A: overwegen om een ‘niet openbaar’ attribuut op te nemen t.b.v. koppeling aan drinkwaterputten (Frank): Vermoedelijk is dit geen onderdeel van het Minimal Viable Product van de standaard.
- Evaluatie met Marielle van Vliet over betrokkenheid PuCo proces GUF (Erik): Evaluatie geeft nog niet plaatsgevonden; initiatief ligt bij Marielle.
- Inname GUF : suggestie ‘Complete report (alles in 1 keer)’ voor IMBRO/A (Annita): Analoog aan andere registratieobjecten wachten we op een uitgesproken behoefte van bronhouders/ dataleveranciers voordat we dit implementeren. Huub Verresen (LGR) vraagt of dit ook LGR gegevens betreft; Annita bevestigt dit ; we gaan dus graag tzt met LGR team in overleg hierover.
- Lijst met BRO coördinatoren via Servicedesk beschikbaar? (Frank). Frank vraagt de Servicedesk of een lijst met BRO coördinatoren op aanvraag beschikbaar is.
- Afspraak met RWS over keuze soort Booronderzoek (Ruud M); Ruud presenteert de overwegingen (zie sheets). N.a.v de presentatie verzoekt Kees Jan vd Made (Wiertsema & Partners) om op de BROwebsite wel jaartallen te vermelden achter de relevante normen voor Booronderzoek, want deze veranderen in de tijd. Frank geeft aan dat daar aandacht voor zal zijn.
- Bespreken aanpak BHR-G IMBRO/A met TNO-GDN afd. Geomodellering en Stephan Gruijters (Frank) ; Ronald Harting geeft aan dat overleg nog niet heeft plaatsgevonden. Frank gaat dit wederom ‘aankaarten’.
- Implementatieondersteuning Den Bosch (Erik); Is verkend met Hans Kwast (gemeente Den Bosch). Ondersteuning is vooralsnog niet nodig.

Grondwatergebruik

Annita licht de ontworpen innamebrondocumenten voor GUF toe.



Naar aanleiding hiervan worden de volgende vragen gesteld:

Kees Jan vd Made (Wiertsema & Partners): worden alle vergunde onttrekkingen opgenomen in de BRO, dus ook tijdelijke bemalingen en KWO systemen die fysiek grondwater onttrekken maar ook bodemwarmtewisselaars die alleen energetisch gebruik maken van de ondergrond?

Erik: alle meldingsplichtige en vergunningsplichtige vormen van grondwatergebruik vallen in scope, dus bijvoorbeeld onttrekkingen, open en gesloten bodemenergie (Bodemwarmtewisselaars), bronbemaling etc; zie scopedocument voor dit domein: <https://www.bro-productomgeving.nl/bpo/latest/grondwatergebruik/grondwatergebruiksgeschiedenis/scopedocument-domein-grondwatergebruik-gu>

Annita licht vervolgens de ontworpen uitgifte documenten voor GUF toe en de kenmerken (selectiecriteria voor het kunnen bevragen via bijv. BROloket) en kensets.

Naar aanleiding hiervan worden de volgende vragen gesteld:

Huib Verresen (LGR) valt onder het criterium 'gebied' ook de bestuurlijke grenzen van een bevoegd gezag? Rob Kreft (IPO) vult aan: ik denk dat het toevoegen van bestuurlijke grenzen een goede is.

Erik/Frank: op dit moment kan geografisch alleen op een rechthoek en een cirkel worden geselecteerd. Het toevoegen van 'kunnen selecteren op bestuurlijke grenzen' is te beschouwen als een wijzigingsverzoek dat via de servicedesk kan worden ingediend.

Ronald Harting: Bij het zoeken op gebruiksdoel en installatiefunctie: is dit ook met terugwerkende kracht? Dus kan je zoeken op historisch gebruik, of alleen actueel gebruik?

Erik: Nee, het is alleen mogelijk om te selecteren op de actuele gebruiksdoel en installatiefunctie.

Kees Jan vd Made (Wiertsema & Partners): Het bronhouderportaal is toch alleen om data goed te keuren voor de LV?

De selectie-kenmerken zijn niet relevant voor het bronhouderportaal, maar voor de uitgiftekant van de BRO, bijvoorbeeld het selecteren op BROloket.

Kees Jan vd Made (Wiertsema & Partners) merkt op: Uitgifte service uitbreiding BRO graag beperken. Dat conflicteert met commerciële partijen die hiervoor diensten willen aanbieden.

Huib Verresen (LGR) : graag filterdiepte toevoegen in de kenset, die mist nu en is wel relevant voor gebruikers.

Annita: goed punt, dat nemen we mee.

Kees Jan vd Made (Wiertsema & Partners): Goede vraag; onttrekkingsdiepte en debieten in de tijd zijn essentieel voor verificatie grondwatermodellen en juist de grote toegevoegde waarde van de registratie

Erik Simmelink: Filterdiepte (GUF) en volumes per tijdseenheid (GPD) zijn sowieso opgenomen in de gegevensinhoud van resp GUF, en GPD; die informatie wordt dus uitgegeven als een GUF met GPD wordt bevestigd; Huib z'n vraag/ behoefte betrof specifiek de opname van filterdiepte in de 'kenset'.

Tenslotte geeft Annita een toelichting op de verwerking van de publieke consultatie van GPD en het overleg dat n.a.v. puco feedback heeft plaatsgevonden met de experts.

Naar aanleiding hiervan worden de volgende opmerkingen gemaakt:

Kees Jan vd Made (Wiertsema & Partners): Belangrijk om in vergunningen reeds rekening te houden met mogelijk hergebruik van deze gegevens.

Ronald Harting: Als ik dit zo behoor, is het gebruiksdetail van GPD afhankelijk van de gekozen inrichting van GUF. Als je een ander aggregatieniveau wil hebben is dat dus niet mogelijk en moet de hele GUF aangepast worden. Is het niet beter om het om te draaien? Dus je kiest voor een gedetailleerd GUF en gedetailleerd GPD, en de gegevens die je daar uit haalt ga je later aggregeren naar wens. Ook gezien een mogelijke toekomst waarbij je andere wensen kan hebben aan je gegevens.

Huib Verresen (LGR) : registratie in de BRO vindt plaats op basis van de eisen die het bevoegd gezag stelt.



Erik: de toegelichte samenhang tussen GUF en GPD is het resultaat van een uitgebreide analyse samen met experts (o.a. waterbedrijven en bevoegd gezagen), waarbij zowel het gebruiksperspectief (inzicht van grondwatergebruik op de ondergrond) als ook de variatie van de gegevens die vandaag de dag worden ge-eist binnen huidige vergunningsvoorwaarden richting gegevens zijn geweest.

Mijnbouwvergunning EPL

Irene geeft een korte toelichting op de uitgiftedocumenten voor EPL en de kenmerken (selectiecriteria voor het kunnen bevragen via bijv. BROloket) en kensets

Naar aanleiding hiervan worden de volgende opmerking gemaakt.

Rob Kreft (IPO): Ook hier geldt weer voor gebied dat bestuurlijke grenzen als zoek kenmerk veel gebruikt zal worden. Frank herhaalt dat dit te zien is als wijzigingsverzoek.

Booronderzoek G- IMBRO/A

Bregje behandelt de voortgang van de standaardisatie van BHR-G IMBRO/A. Hierover zijn geen vragen.

INSPIRE

Irene licht achtereenvolgens de INSPIRE mapping toe van EPL, WDM en GUF/GPD.

Naar aanleiding hiervan worden de volgende vragen gesteld.

Rob Kreft (IPO): is er al een levering van EPL geweest aan PDOK?

Frank : Nee nog niet, EPL gaat pas in werking op 1-7-2022

Rob Kreft (IPO): voor uitwisseling zou ik ook Geopackage overwegen.

Frank : Voor EPL niet naar INSPIRE gemapped is dat sowieso een van de opties; de toepasbaarheid van Geopackage voor INSPIRE is een complex verhaal. In theorie is het mogelijk maar je moet dan wel extra informatie verstrekken hoe jou geopackage relateerd aan het INSPIRE model, alleen de geopackage is niet genoeg.

N.a.v. de GUF/GPD mapping:

Rob Kreft: Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden, want dit heeft wellicht invloed op de INSPIRE levering vanuit LGR

Frank: Er is een onderzoek naar gedaan onder leiding van PBLQ

Volgende sprint 48 en Afsluiting

Tenslotte geeft Frank aan wat het standaardisatieteam in de komende sprint van plan is te gaan doen.

Iedereen wordt bedankt voor de aanwezigheid en tot de volgende keer.