



Verslag Sprint review Standaardisatie Sprint 46

Datum

03 juni 2021 13.30-14.30 uur

Aanwezig

Online meeting bezocht door 20 stakeholders

Locatie

Online

Voorzitter

Frank Terpstra

Verslag

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Standaardisatie Sprint 46. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Welkom

Frank Terpstra heet iedereen welkomen vraagt of mensen bezwaar hebben tegen opname van de review sessie en publicatie daarvan via BRO kanaal op YouTube. Aanwezigen hebben geen bezwaar. Frank licht toe dat dit een gecombineerde sprint-review sessie is van zowel domein Grondwater als het domein Bodem en Grondonderzoek. Toekomstige review sessies van Standaardisatie zullen in deze gecombineerde vorm worden gehouden, vanwege de terugloop in besprekonderwerpen, omdat het realisatietraject van de BRO in een afrondende fase zit.

Mededelingen/Actiepunt

Er zijn geen mededelingen. Erik licht toe hoe het standaardisatieteam het actiepunt 'niet openbaarheid van locaties van aan GUF gerelateerde verkenningen uit de vorige sprint review grondwater in afstemming met de BRO jurist heeft afgehandeld: het registreren van gerelateerde verkenningen moet met een procesafpraak worden voorkomen; de bronhouder van de GUF is hiervoor verantwoordelijk (in afstemming met betreffend Waterbedrijf).

Ronald Harting vraagt of het voor BHR-G -IMBRO/A, waarvan de standaard nog niet is vastgesteld, mogelijk is om de geëigende oplossing ('niet openbaarheid van locatie booronderzoek van boorgaten tbv drinkwaterputten' op te nemen in de BHR gegevensinhoud). Frank zegt toe dit voorstel ter afweging mee te nemen in dat standaardisatietraject (*Actiepunt*).

Verwerking Publieke Consultatie Grondwatergebruikstelsel

Erik licht toe dat het verslag van de verwerking van de publieke consultatie af is en dat dit verslag:

- Z.s.m. wordt gepubliceerd op de BRO productomgeving
- Wordt toegestuurd aan alle indieners van feedback
- Onderdeel is van het goedkeuringsproces (via DBG/PBGen PSG) van de GUF catalogus 0.99 die bijna gereed is

Marielle van Vliet is verbaasd over de geringe interactie met indieners die heeft plaatsgevonden tijdens het verwerkingsproces en geeft daarnaast aan bezorgd te zijn over de beperkte focus die tijdens de standaardisatiefase op het gebruikersperspectief heeft gelegen.

Erik geeft aan dat bij de verwerking, indien dat nodig werd geacht, in een aantal gevallen wel overleg heeft plaatsgevonden met betrokken indieners van issues en geeft aan dat het gebruikperspectief (inzicht in grondwatereffecten) wel is meegenomen in de standaardisatiefase met de diverse experts. Erik geeft Marielle aan dat graag nog eens te willen toelichten (*Actiepunt*).



Publieke Consultatie Grondwaterproductiedossier

Erik geeft aan dat de publieke consultatie van het grondwaterproductiedossier (GPD) nog loopt t/m 7 juni. Er zijn inmiddels 9 reacties binnengekomen en vanuit de Provincies komen ook nog reacties. Erik en Frank nodigen deelnemers van harte uit om nog te consulteren. Frank geeft aan dat als daarbij de deadline van 7 juni een probleem is, dat bij hem te melden.

Brondocumenten Grondwatergebruikstelsel GUF

Annita licht de verschillende typen inname verzoeken toe die relevant zijn voor GUF en licht kort de aanvul- en aanpas (materiele historie)- principes toe die beiden relevant zijn voor de registratie van de levensloop van een GUF. Vervolgens legt ze uit dat er na een uitgebreide analyse van de mogelijkheden, een keuze is gemaakt om geen materiele geschiedenis toe te passen op "recht grondwatergebruik en op de ontwerponderdelen van GUF. Er is voor de gerealiseerde onderdelen van GUF wel sprake van materiele historie. Dit zal in de komende sprint verder worden uitgewerkt in brondocumenten.

Sander Rumahloine vraagt of de relatie tussen oude en nieuwe vergunning zichtbaar (behouden) blijft in de BRO. Annita antwoordt dat deze relatie inderdaad behouden blijft: het oude en nieuwe 'recht van gebruik' hoort het 1 en hetzelfde GUF object.

Anton Salimans vraagt of er ook 'Complete reports' brondocumenten zijn ontworpen waarin historische GUF en GPD gegevens 'in 1 keer' kunnen worden aangeleverd. Annita geeft aan dat dat tot nu toe niet het geval is (zover zijn we nog niet; en GPD brondocumenten zijn nu überhaupt nog niet in beeld). Annita geeft aan dat dit een goede suggestie is die in het verdere ontwerp 'meegenomen zal worden (*Actiepunt*).

Harry van Manen vraagt wie de bronhouder is van de gegevens van door of namens RWS uitgevoerde onttrekking (bemaling) bij grote infrastructurele werken, RWS of het Hoogheemraadschap (bevoegd gezag van de onttrekkings- (bemalings)vergunning. Erik licht toe dat het bevoegd gezag in zo'n geval de bronhouder is van de grondwatergebruiksgegevens die in de BRO komen. Dit is in het scopedocument van het domein Grondwatergebruik beschreven.

Frank vraagt Antoon Minten of de vraag die hij gesteld heeft per mail over gegevens van bronbemalingen in Utrecht hiermee ook is beantwoord? Antoon bevestigt dit en geeft aan te beseffen dat er bij bestuursorganen nog wel wat helderheid moet komen over welke overheidsinstantie voor welk gegeven/vergunning verantwoordelijk is. Er is daarvoor behoefte aan een lijst met BRO-coördinatoren. Frank zegt toe bij de Servicedesk te checken of die lijst beschikbaar is (*Actiepunt*).

Harry vraagt of er sprake is van ondergrens van tijdsduur of dimensie van een onttrekkingsvergunning, waaronder een onttrekkingsstelsel niet hoeft te worden geregistreerd in de BRO. Erik geeft aan dat in de scopingfase van dit domein de conclusie is getrokken dat het niet mogelijk is een kwantitatieve ondergrens te bepalen, omdat de verschillende waterschappen/hoogheemraadschappen andere grenzen hanteren in hun waterschapskeuren/verordeningen; de BRO regel is dus dat iedere onttrekking (vorm van grondwatergebruik) die vergunnings dan wel meldingsplichtig is BROplichtig is.

Hans Kwast vraagt of gemeentes bronhouder kunnen zijn van bepaalde grondwatergebruikstelsels. Erik bevestigt dit: Gesloten Bodemenergiesystemen (GBES) zijn onderdeel van GUF en zijn in de meeste gevallen meldingsplichtig. Daarvan zijn gemeentes het bevoegd gezag en zij zijn daarmee beoogd bronhouder van de gegevens van GBES-sen in hun gemeentes.



Andre Karremans stelt de volgende vraag: Bij de gemeenten waar ik voor werk (Duiven en Westervoort) is het zo geregeld dat de Omgevingsdienst Regio Arnhem de meldingen verricht m.b.t. gesloten bodemenergiesystemen bij de provincie Gelderland. De gemeenten zijn echter bronhouder, dat "ben ik" dan. Hebben jullie al nagedacht over de rolverdeling in de toekomst van het aanleveren bij de BRO van gesloten bodemenergiesystemen?

Erik antwoordt dat het BRO programma niet verantwoordelijk is voor invulling van die rolverdeling, dat wordt overgelaten aan de verantwoordelijke bevoegd gezagen (de bronhouders). In de praktijk is dat vandaag de dag ook gevarieerd ingevuld. Veel gemeenten laten zich in het beheer van meldingen ontzorgen door Omgevingsdiensten, maar er zijn er ook die dat zelf doen. Voor de BRO is het wellicht logisch om Omgevingsdiensten die die beheerderrol nu hebben de rol van Dataleverancier te geven. Het Bronhouderportaal biedt functionaliteit waarmee de bronhouder kan kiezen of hij/zij dataleveringen nog wil controleren of dat gegevens automatisch worden doorgeleverd naar de LV-BRO.

Booronderzoek G- IMBRO/A

Na een korte inleiding van Frank over het standaardisatieproces van dit IMBRO/A standaardisatietraject licht Bregje de inhoudelijke progressie van dit traject toe.

Harry van Manen heeft vanwege contractvorming behoefte aan advies in de keuzes over welke boring nu onder welk deelgebied valt. Ruud Mutsaers maakt een afspraak met Harry van Manen om de keuzeproblematiek tussen BHR-GT, BHR-G en BHR-AG door te spreken (*Actiepunt*)

Ronald Harting geeft aan verrast te zijn over de wijze waarop dit wordt opgepakt en uit zijn zorg over de gevolgen hiervan bijvoorbeeld voor de modellen van TNO-GDN.

Frank geeft aan dat hij een overleg zal organiseren met Ronald, evt. afdelingshoofd Denise Maljers, en Stephan Gruijters om de aanpak BHR-G IMBRO/A nader af te stemmen (*Actiepunt*).

Volgende sprint 47 en Afsluiting

Tenslotte geeft Frank aan wat het standaardisatieteam in de komende sprint van plan is te gaan doen. In de rondvraag geeft Hans Kwast aan mogelijk behoefte te hebben aan implementatieondersteuning voor de gemeente Den Bosch. Erik neemt daarover contact met hem op (*Actiepunt*)

Iedereen wordt bedankt voor de aanwezigheid en tot de volgende keer.