



Basisregistratie
Ondergrond

Presentatie resultaten Inventarisatieonderzoek BRO 2019

In opdracht van:



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Datum: 23-09-2019
Projectmanager: Andrew Chandler
Analist: Jacoline van Leeuwen

Agenda

1. Achtergrond en doelstellingen

2. Methode en aanpak

3. Resultaten

3.1 *Bekendheid BRO*

3.2 *Vorbereiding implementatie BRO*

3.3 *Gewenste ondersteuning*

1. Doelstelling van het onderzoek

Achtergrond en doelstellingen (1/2)

Eerste tranche BRO op 1 januari 2018 formeel gestart

De BRO is een landelijke informatievoorziening van publieke bodem- en ondergrondgegevens, die voorheen in verschillende registraties waren opgeslagen. De BRO is onderdeel van het stelsel van basisregistraties. Dit stelsel vormt het fundament van de informatievoorziening voor de overheid, en speelt een belangrijke rol bij het aanpakken van maatschappelijke vraagstukken. Doordat overheden gegevens met elkaar delen kunnen ze efficiënter werken en hun dienstverlening verbeteren.

De BRO kent in totaal 4 tranches. De eerste tranche is op 1 januari 2018 formeel gestart. Vanaf deze datum hebben bronhouders, net als het gebruik van de gegevens of het melden van onjuiste gegevens, de verplichting brondocumenten over een aantal registratieobjecten (Bodem- en grondonderzoek, Grondwatermonitoring, Mijnbouwwet) aan te leveren voor inschrijving in de BRO. Het bronhouderschap is belegd bij gemeenten, provincies, waterschappen en de ministeries EZK en IenW (waaronder Rijkswaterstaat).

Vervolg inventarisatieonderzoek onder bronhouders

Het Programmabureau BRO wil een goed overzicht hebben van de stand van zaken en externen informeren over de voortgang van de transitie van de BRO bij de verschillende groepen bronhouders. Ook wil het bureau inzicht verkrijgen in de behoefte aan ondersteuning bij de bronhouders. In 2018 heeft het Programmabureau Statistiek gevraagd onderzoek te doen naar de stand van zaken en naar de behoeften die er zijn onder de bronhouders. Dit rapport betreft het vervolgonderzoek dat in 2019 is uitgevoerd.

Doelstellingen

De doelstellingen van het onderzoek zijn:

- *Inzicht verkrijgen in de bekendheid van de BRO bij de bronhouders;*
- *Inzicht verkrijgen in de mate waarin de bronhouder zich heeft voorbereid op het aansluiten van de BRO;*
- *Inzicht verkrijgen in de wensen en behoeften ten aanzien van de inhoud en kwaliteit van de BRO en ondersteuning bij de implementatie bij bronhouders.*

Een aanvullende doelstelling is:

- *Het inzichtelijk maken van verschillen en/of overeenkomsten tussen groepen (type bronhouders).*
- *Het inzichtelijk maken van verschillen ten opzichte van een jaar geleden.*

2. Methode en aanpak

3. Belangrijkste conclusies

Belangrijkste conclusies

De BRO is inmiddels bij vrijwel alle bronhouders bekend

- ⌘ Vrijwel alle bronhouders zijn inhoudelijk bekend met de BRO. Dit geldt ook voor de BRO website, welke door een grote meerderheid als nuttig en duidelijk wordt ervaren. De BRO keten, het handboek en de BRO checklist zijn inmiddels ook veel beter bekend dan in 2018.
- ⌘ Driekwart van de bronhouders is goed op de hoogte van wat de BRO voor zijn of haar organisatie gaat betekenen en weet wat zijn of haar taken zijn.
- ⌘ Een grote meerderheid geeft aan dat de BRO vooral een rol kan spelen bij bestuurlijke thema's als grondwaterproblematiek en de aanleg van infrastructuur. De thema's warmte-/koude opslag en de energietransitie worden ook vaak aangegeven en dit aantal is tevens t.o.v. 2018 significant toegenomen.
- ⌘ Het aantal organisaties dat goed voorbereid is op de invoering van de BRO is toegenomen tot 28%. Een kwart van alle bronhouders verwacht dat de BRO veel impact zal hebben op hun organisatie.

90% van de bronhouders is inmiddels begonnen met de BRO

- ⌘ De meeste bronhouders hebben inmiddels een projectleider voor de implementatie aangesteld.
- ⌘ Bijna de helft van de bronhouders werkt in het kader van de implementatie van de BRO samen met andere bronhouders of heeft de intentie dat te doen.
- ⌘ Bronhouders zijn vooral bezig (of al klaar met) het inregelen van eHerkenning, het inrichten van machtigingen voor het bronhoudersportaal gevolgd door het informeren van relevante afdelingen binnen de organisatie, het inventariseren van betrokken opdrachtnemers en het vastleggen van verplichtingen in contracten.
- ⌘ Verder valt op dat circa twee derde van de bronhouders niet weet of niet van plan is om een organisatie brede impactanalyse uit te voeren, een financiële raming te maken of budget te reserveren voor de implementatie.

Belangrijkste conclusies

Bronhouders zijn tevreden over de ontvangen ondersteuning

- Ruim driekwart heeft weleens contact gehad met de BRO Servicedesk. De BRO Servicedesk wordt goed beoordeeld.
- Bijna alle bronhouders zijn bekend met het BRO implementatieteam. Circa 80% heeft reeds van de begeleiding van hen gebruikt gemaakt. De begeleiding wordt, net als de BRO Servicedesk, als goed beoordeeld.
- Een grote meerderheid (>80%) geeft aan behoefte te hebben aan een databank met voorbeelden en kennisuitwisseling.
- Wanneer je vraagt wat de grootste knelpunt of uitdaging is, dan noemt men vooral het bewustwordingsproces binnen de eigen organisatie.

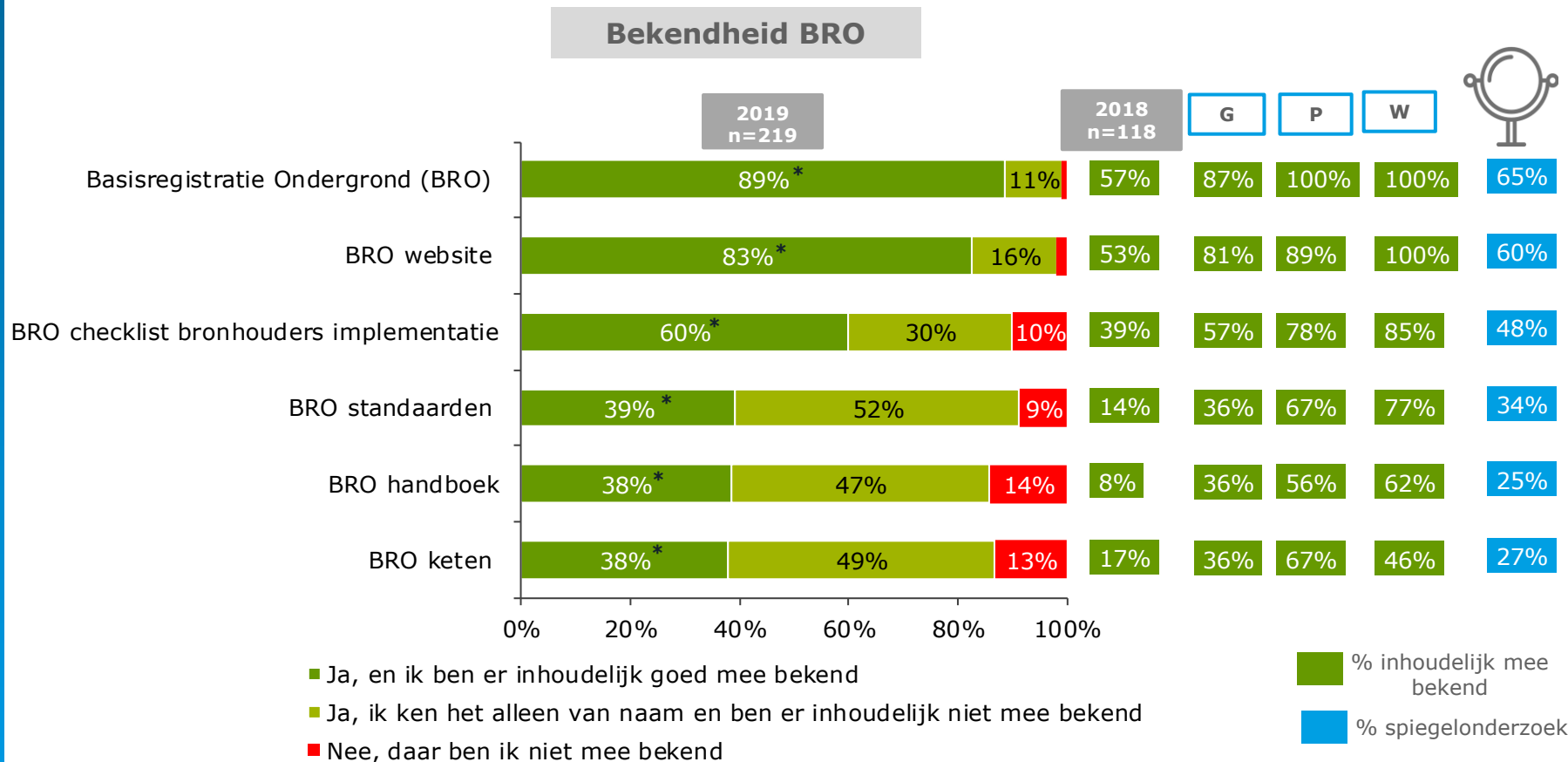
De uitvoering voor de verschillende domeinen wordt door twee op de drie bronhouders altijd uitbesteed. Meeste bronhouders weten nog niet of ze het onderzoek naar aanleiding van (terug)meldingen zelf willen doen.

- Ruim een derde van de bronhouders spreekt de verwachting uit te aanzien van levering van geotechnische sonderingen en grondwater-monitoringsputten; in totaal verwacht men circa 8.000 geotechnische sonderingen en 12.000 grondwatermonitoringsputten te leveren.
- Gemiddeld genomen geeft iets meer dan een derde van alle bronhouders aan dat zij over de verschillende domeinen specialistische kennis zelf in huis hebben. Bij provincies en waterschappen is dit zelfs twee derde.
- De uitvoering voor de verschillende domeinen wordt door circa twee derde van de bronhouders altijd uitbesteed.
- De meeste bronhouders kunnen nog altijd niet aangeven of ze het onderzoek naar aanleiding van (terug)meldingen zelf willen doen of daarbij geholpen willen worden.

4. Resultaten

4.1 *Bekendheid BRO*

In 2019 zijn de meesten inmiddels inhoudelijk goed bekend met de Basisregistratie Ondergrond (BRO)



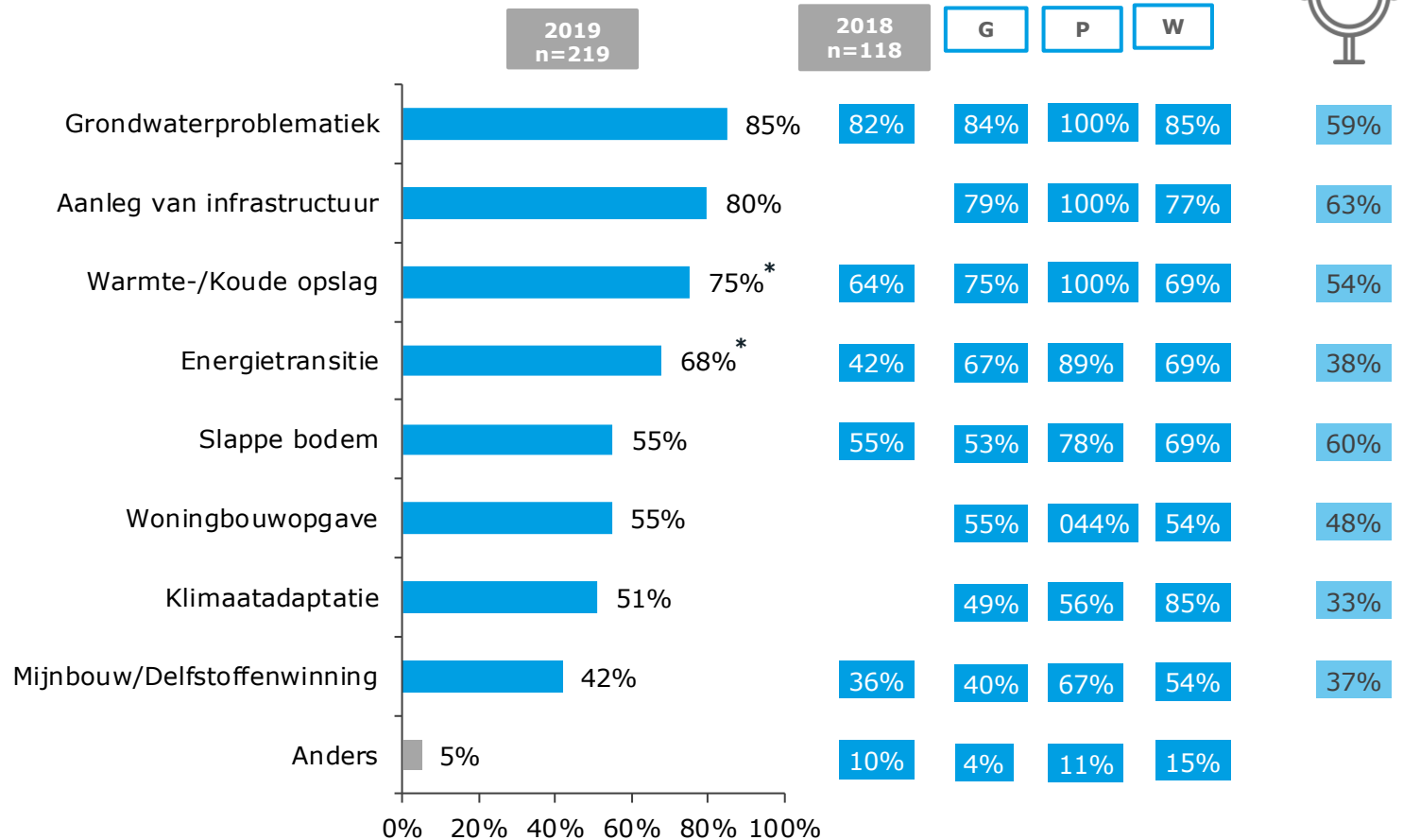
* Verschil is significant t.o.v. 2018

Vraag 1: Kunt u aangeven in hoeverre u bekend met onderstaande zaken?

Basis: alle bronhouders 12

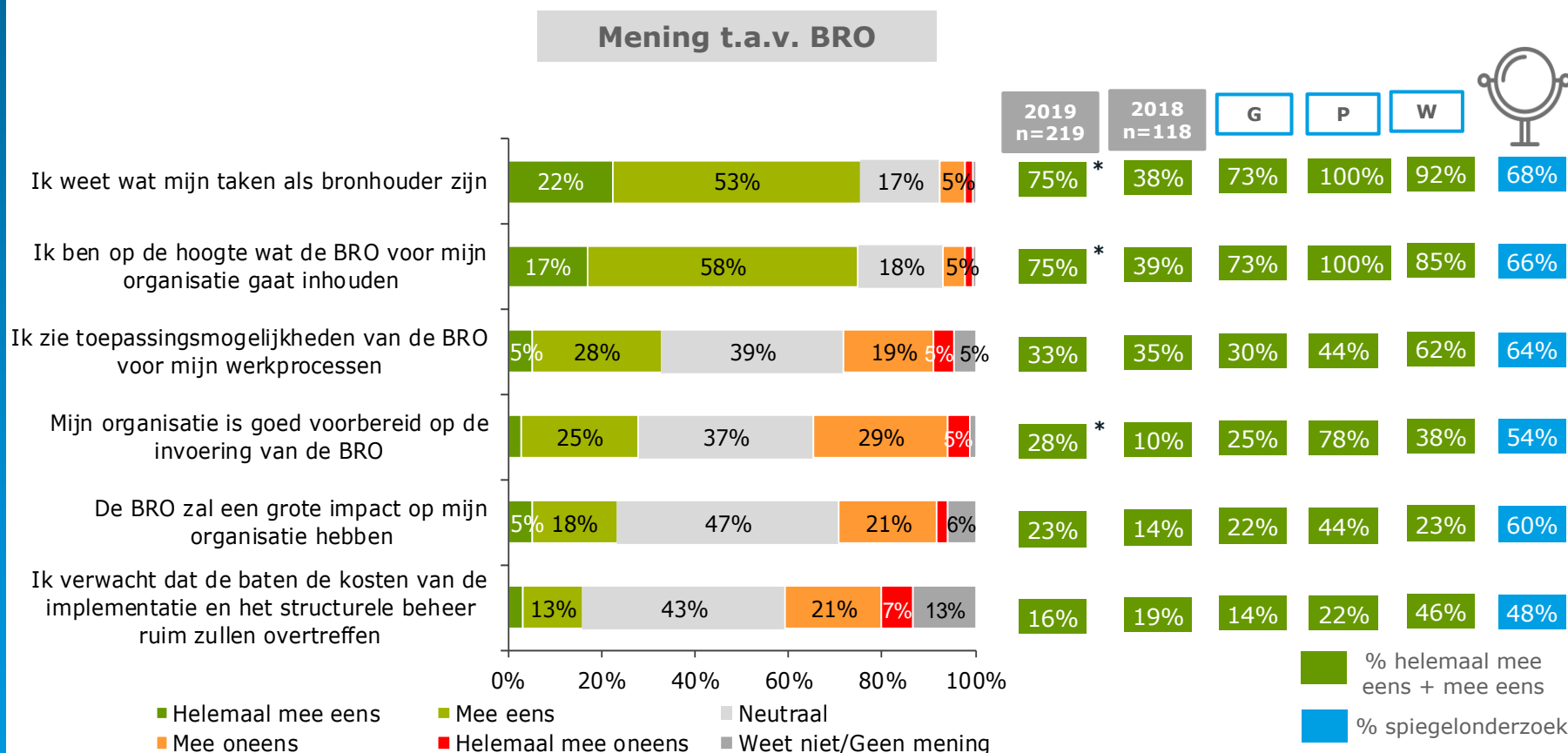
De BRO speelt een rol bij de meeste bestuurlijke thema's

Rol BRO bij bestuurlijke thema's



* Verschil is significant t.o.v. 2018

Het aantal bronhouders dat op de hoogte is van wat de BRO voor zichzelf als bronhouder en voor de organisatie gaat inhouden is in 2019 gestegen tot 75%



* Verschil is significant t.o.v. 2018

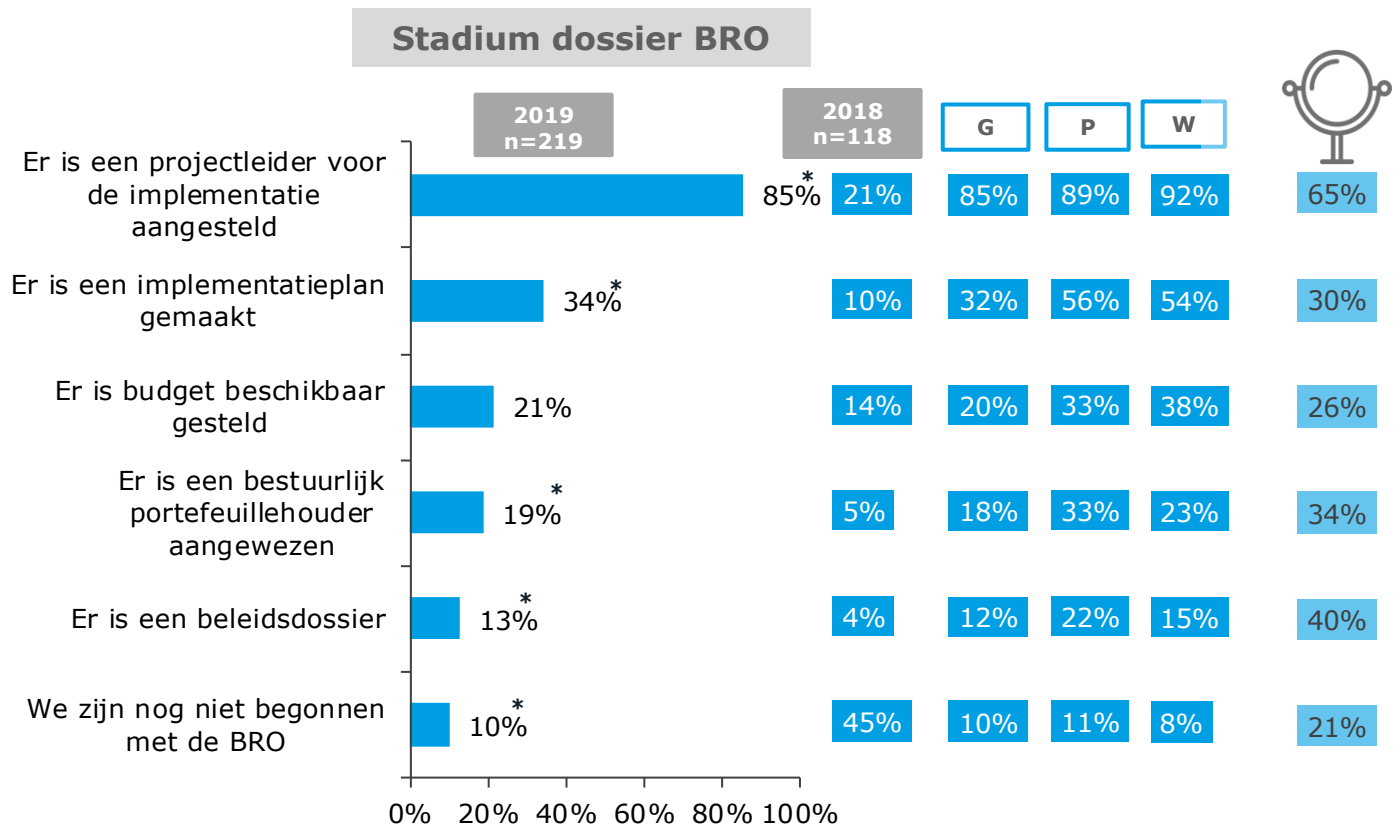
Vraag 3: Kunt u aangeven in welke mate u het eens of oneens bent met onderstaande stellingen, vanuit het perspectief van uw rol als bronhouder (leverancier van gegevens)?

Basis: alle bronhouders

4. Resultaten

4.2 *Vorbereiding implementatie BRO*

Inmiddels is er bij de meeste organisaties een projectleider aangesteld. Een tiende is nog niet gestart

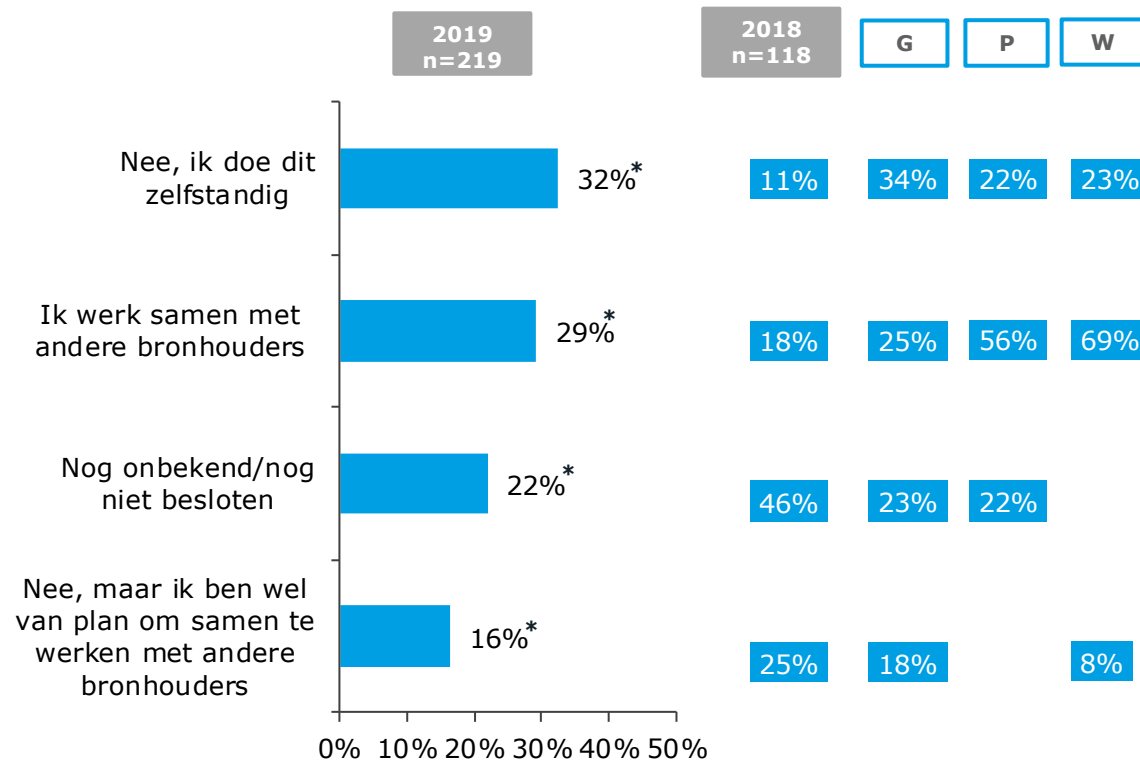


* Verschil is significant t.o.v. 2018

Vraag 4: In welke stadium bevindt zich het dossier BRO binnen uw organisatie?

Bijna de helft van de bronhouders werkt, in het kader van de implementatie van BRO, al samen met andere bronhouders of is dat van plan te doen

Samenwerking andere bronhouders

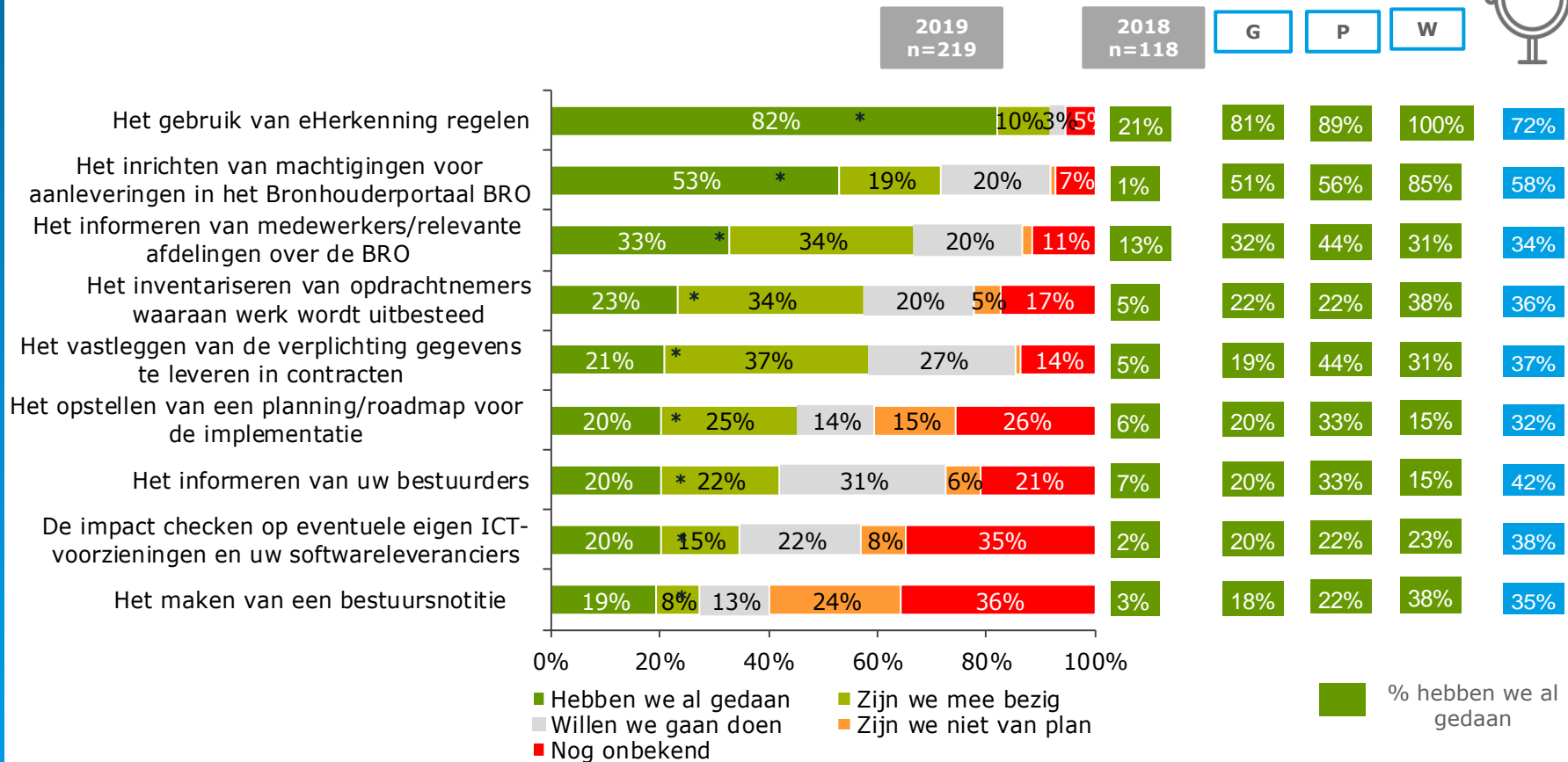


29%

* Verschil is significant t.o.v. 2018

Ruim 90% heeft eHerkenning ingeregeld of is daar mee bezig.
 Bijna driekwart heeft machtigingen voor het bronhouderportaal ingericht of is daar nu mee bezig.

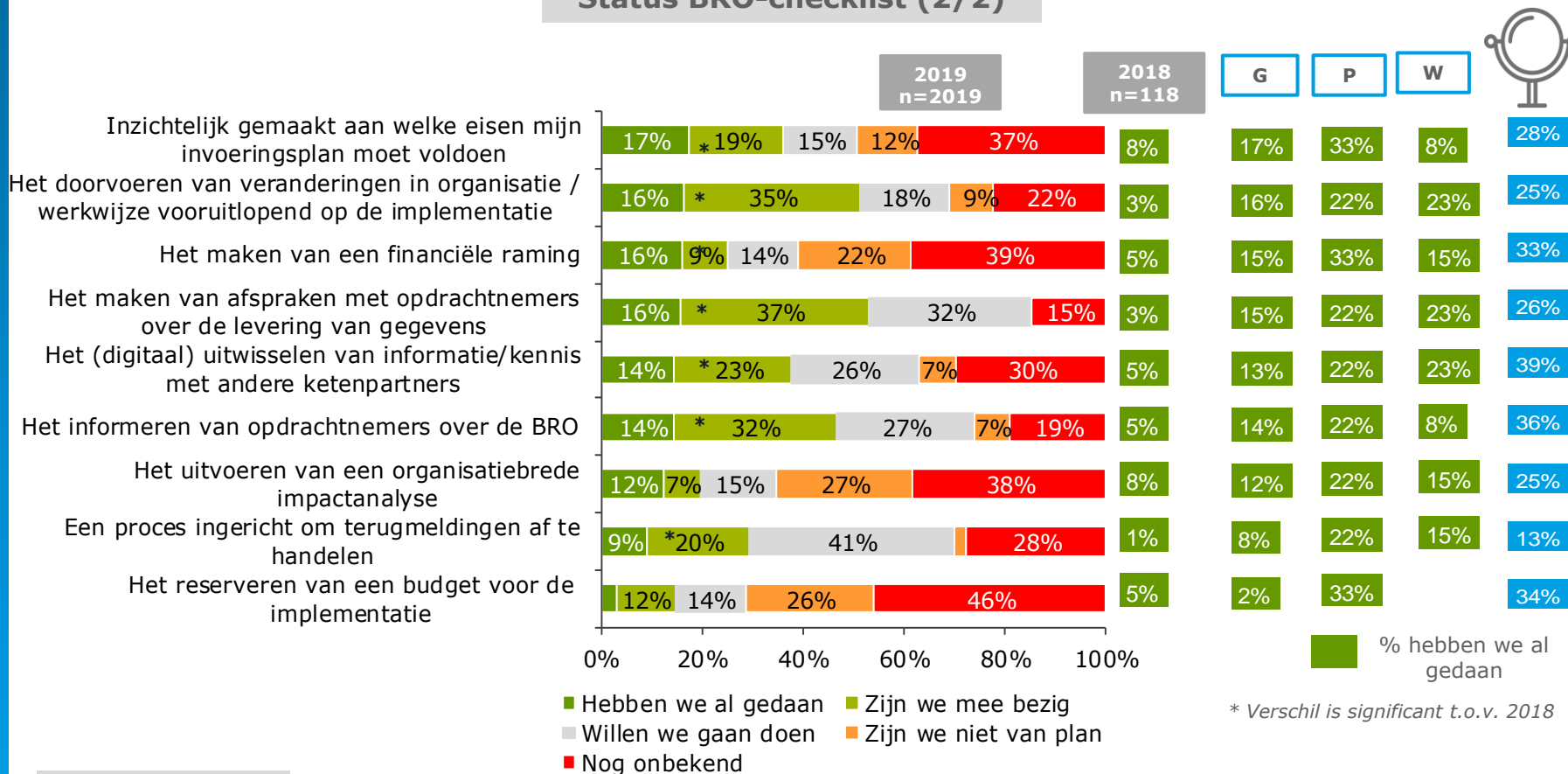
Status BRO-checklist (1/2)



* Verschil is significant t.o.v. 2018

Circa twee derde van de bronhouders weet niet of is niet van plan om een organisatie brede impactanalyse uit te voeren, een financiële raming te maken of budget te reserveren voor de implementatie.

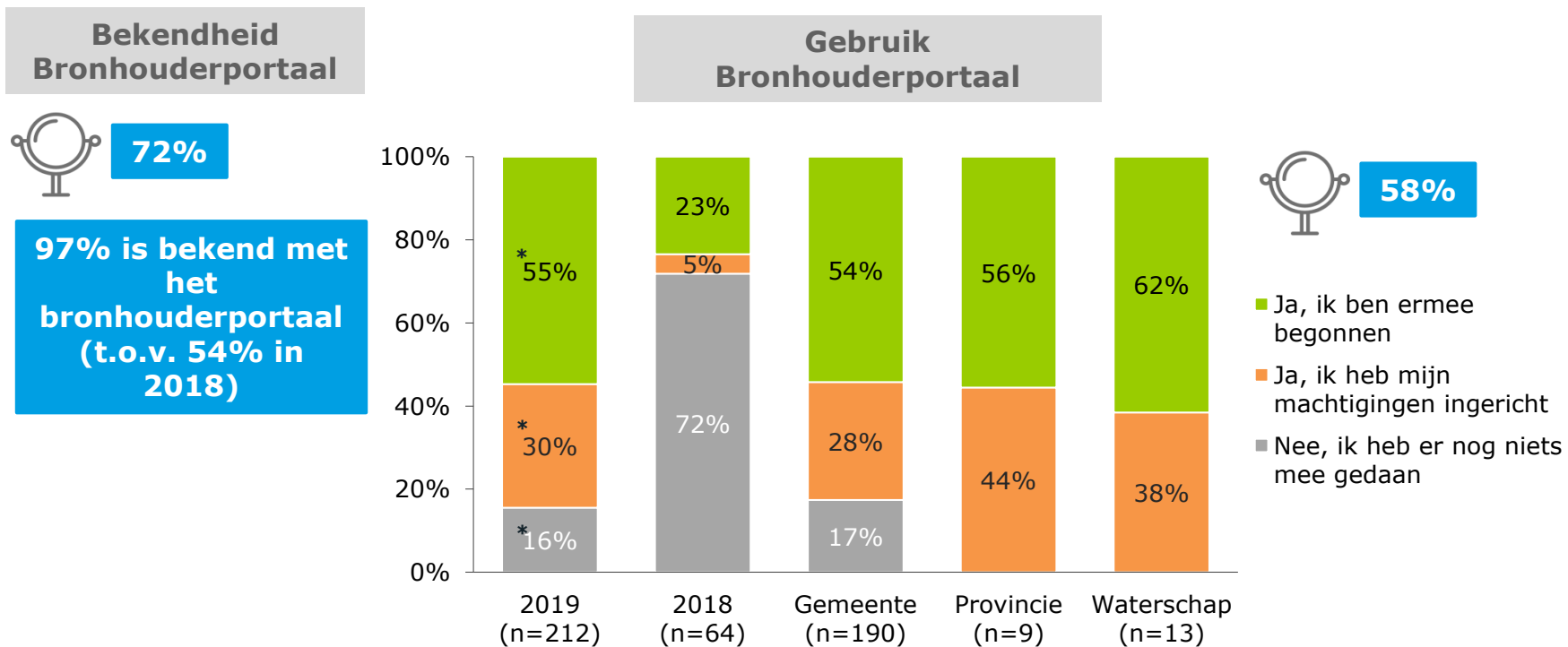
Status BRO-checklist (2/2)



Aanvullende vraag: zicht op levering gegevens

92% van de bronhouders die al afspraken hebben gemaakt m.b.t. het aanleveren van gegevens zegt voldoende zicht te hebben op de levering door opdrachtnemers

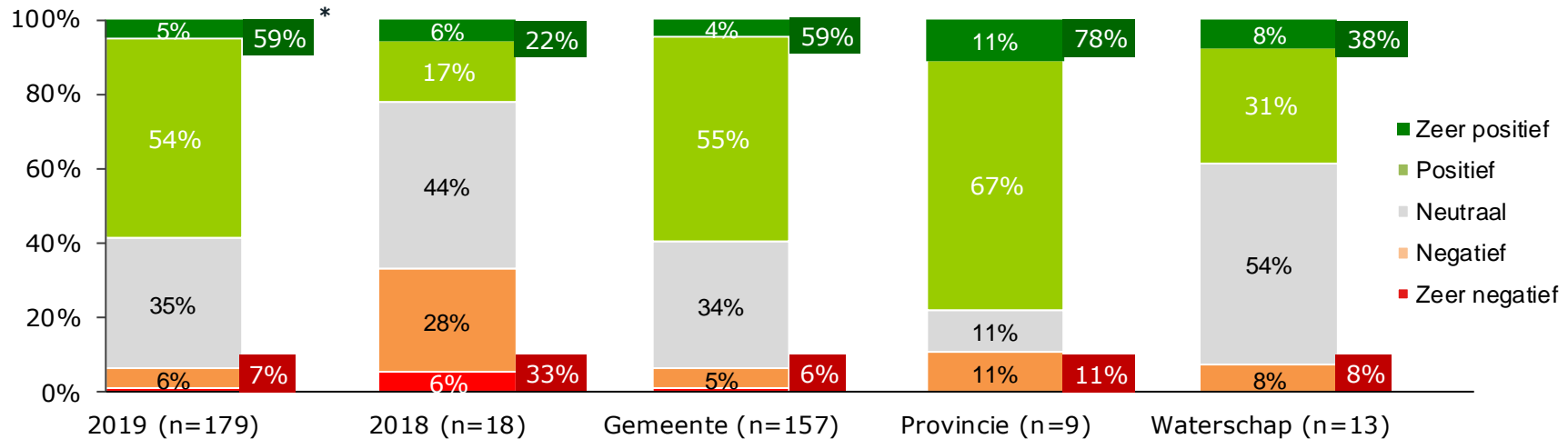
Vrijwel alle bronhouders zijn inmiddels bekend met het Bronhouderportaal. Ruim de helft heeft er al gebruik van gemaakt.



* Verschil is significant t.o.v. 2018

Bijna tweederde is van de bronhouders is positief over het gebruik van het Bronhouderportaal

Mening t.a.v. Bronhouderportaal

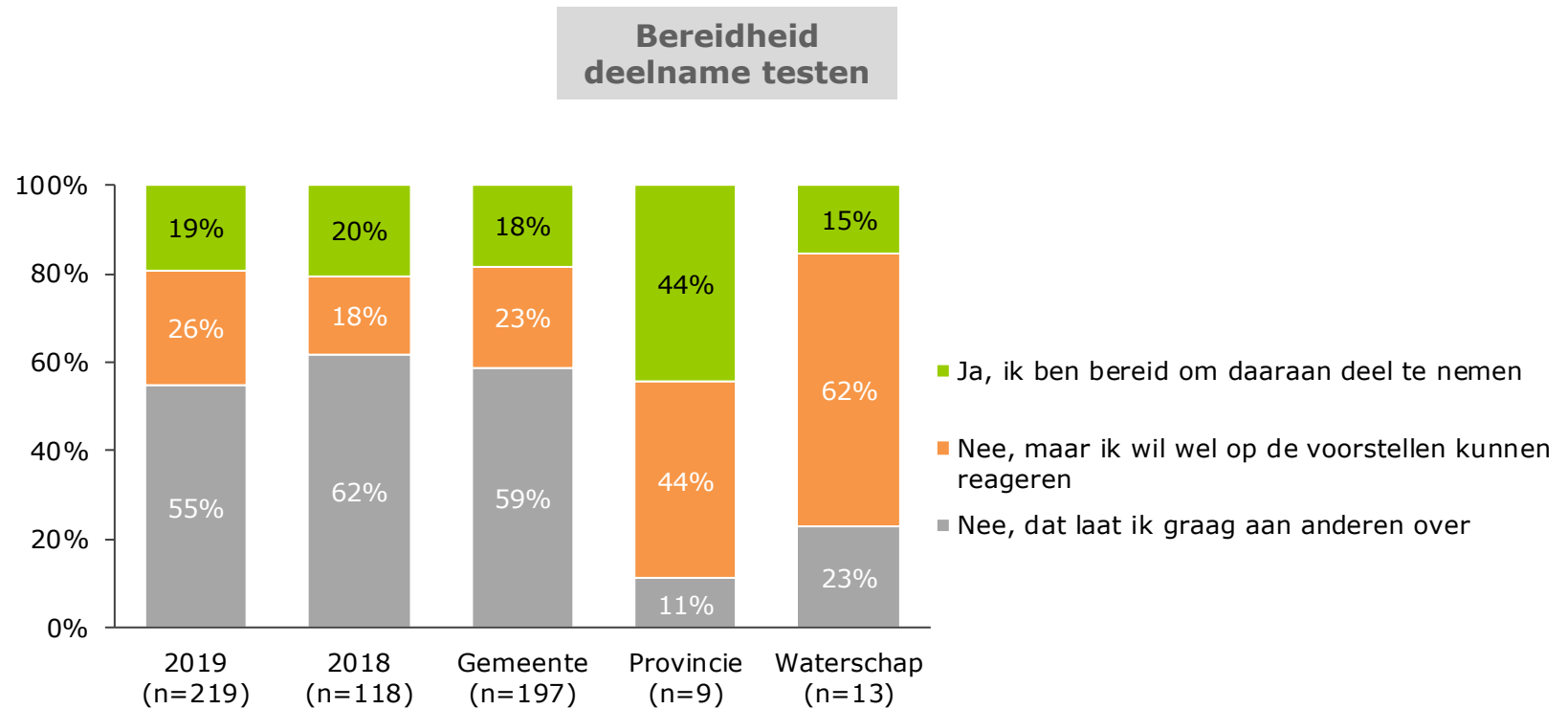


-*"Eenvoudig en helder van opzet. Invoeren nieuwe projecten en leveringen gaat makkelijk."*
"Zeer gebruiksvriendelijk."
"Laagdrempelig in gebruik."
"Flinke verbeteringen in laatste versies. Kaarten en grafieken worden zeer gewaardeerd."

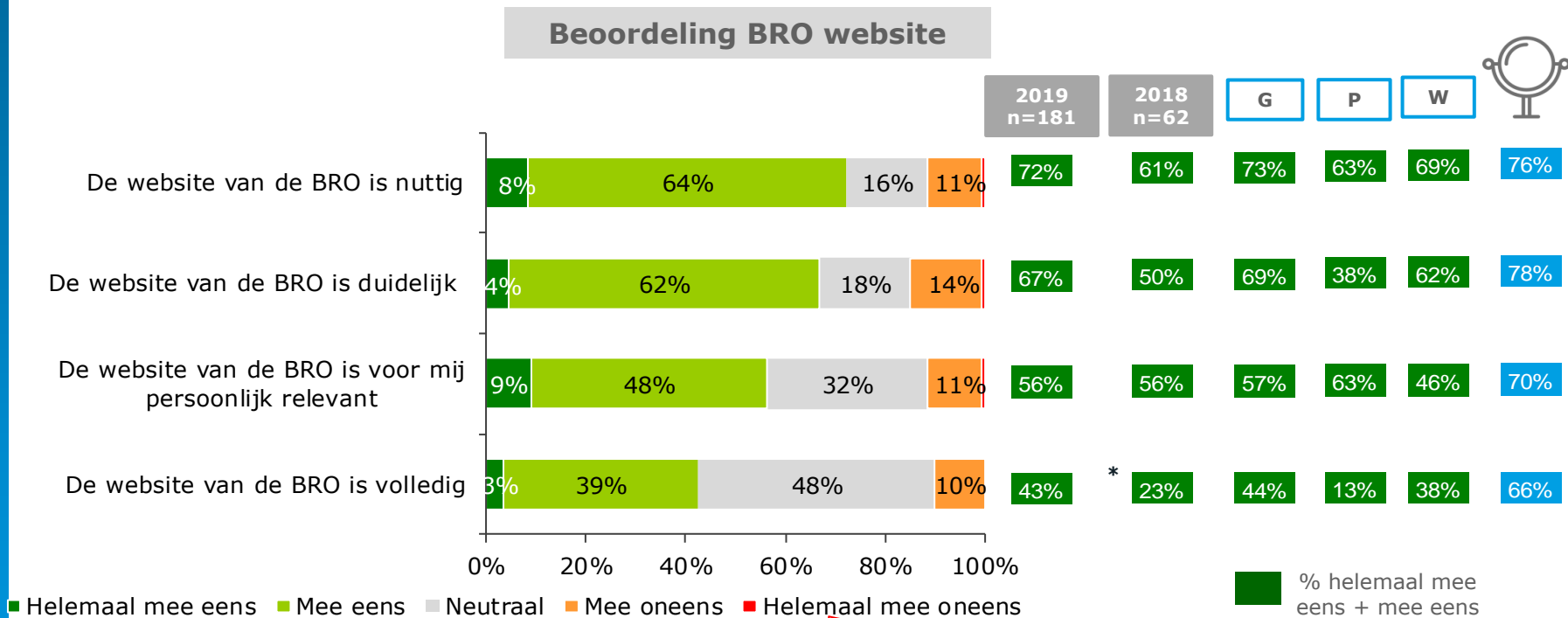
-*"Ik werk in een werkorganisatie voor 2 gemeentes en kan met mijn emailadres maar voor 1 gemeente gebruiken. Mijn collega's kunnen dus ook niet voor 2 gemeenten inloggen."*
"Onvoldoende functionaliteit voor uitvoeren validatie."
"Kan niet op project zoeken Ben je met een project bezig dan springt het portaal niet terug naar het project maar naar het bovenste project."

* Verschil is significant t.o.v. 2018

De bereidheid om deel te nemen aan het testen van de doorontwikkeling is vooral groot bij provincies. Bij andere bronhouders is dit net als in 2018 circa een vijfde.



Grote meerderheid van de bronhouders is te spreken over het nut en de duidelijkheid van de BRO website. Veel neutrale reacties t.a.v. de volledigheid van de website.



Enkele zaken die men mist op de website:

- "Voorbeelden van processenhandboeken"
- "Handboek link"
- "Eerlijker informatie over de hobbels en obstakels. De boodschap is nu te blij"
- "De informatie is soms moeilijk te vinden en spreekt zaken tegen (bijvoorbeeld SBB is wel of geen ZBO)."
- "2 websites (oud en nieuw) en informatie verspreid over de sites."

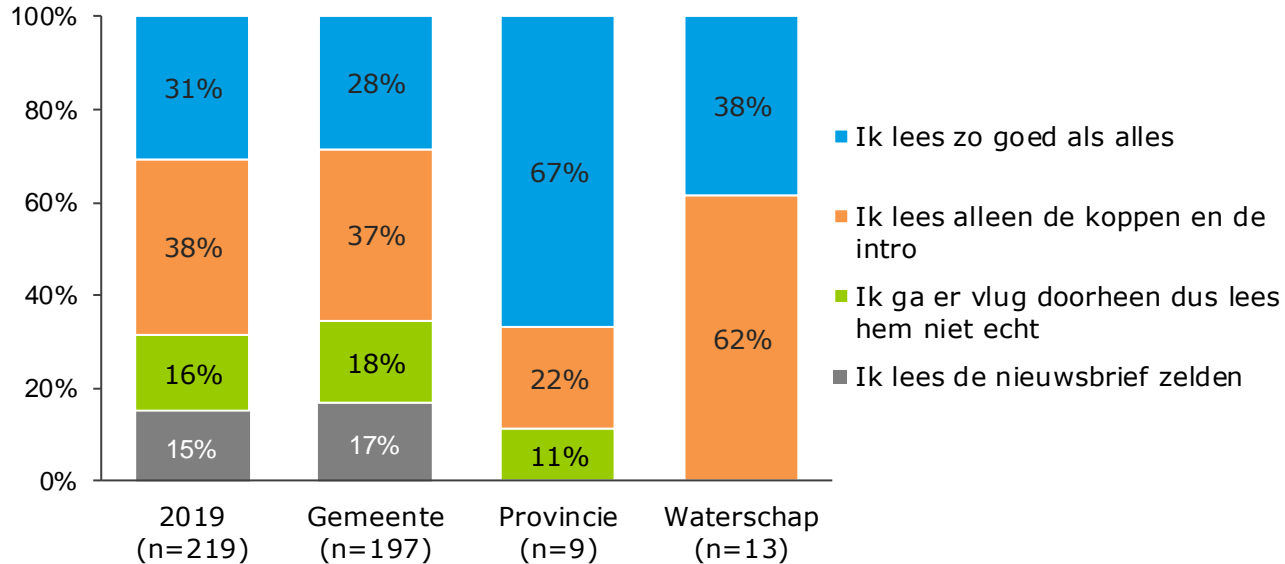
* Verschil is significant t.o.v. 2018

Ruim tweederde van de bronhouders leest minstens de koppen en de intro van de BRO nieuwsbrief



Leesintensiteit BRO nieuwsbrief

 **40%**



Bent u in het afgelopen jaar wel eens bij een bijeenkomst van de BRO aanwezig geweest?



59% van de bronhouders geeft aan wel eens een bijeenkomst van de BRO te hebben bezocht

Vraag 15: Hoe intensief leest u deze nieuwsbrief?

Vraag 16: Bent u in het afgelopen jaar wel eens bij een bijeenkomst van de BRO aanwezig geweest? En zo ja, welke bijeenkomst(en) heeft u bijgewoond?

De BRO Servicedesk wordt goed beoordeeld

Contact Servicedesk

Beoordeling Servicedesk

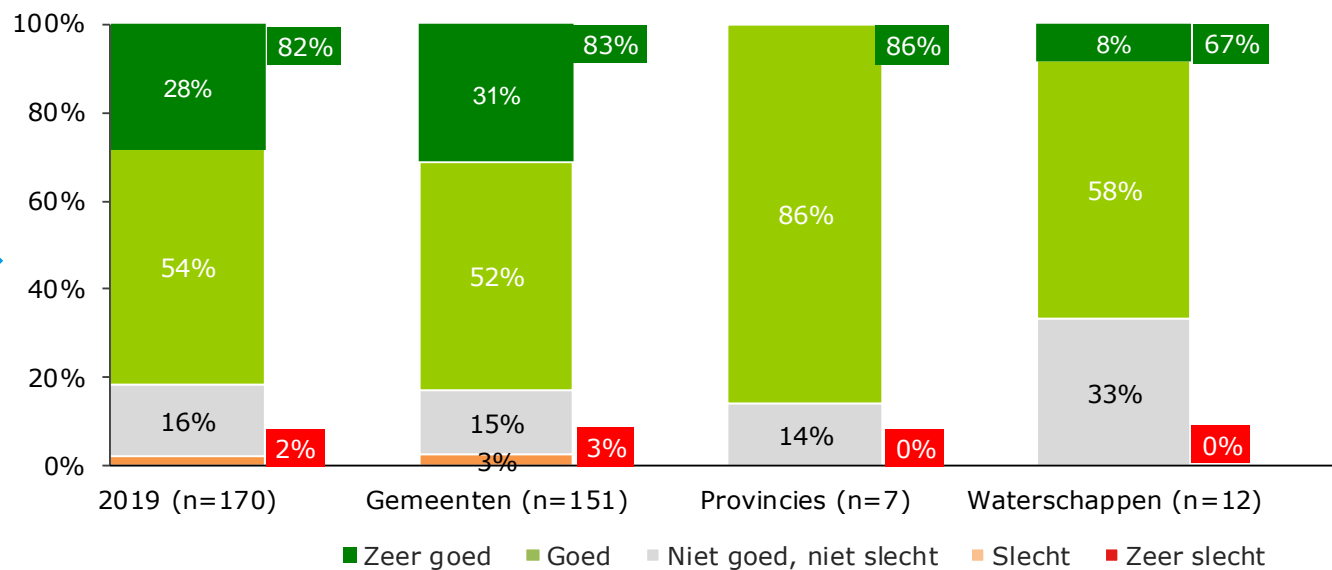


90%



38%

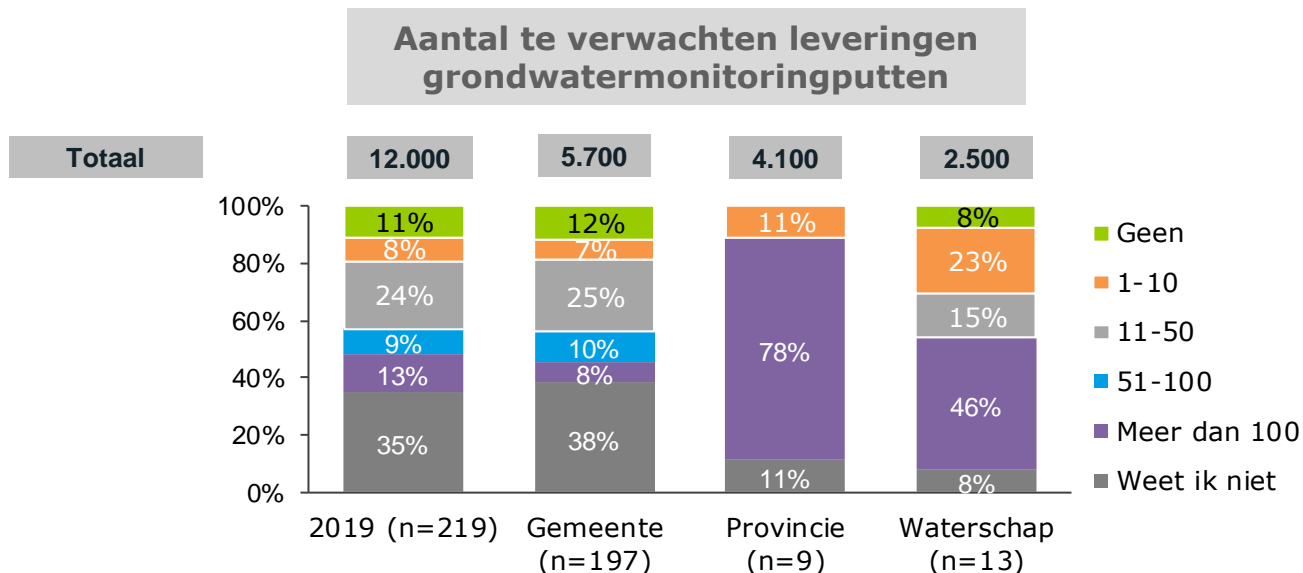
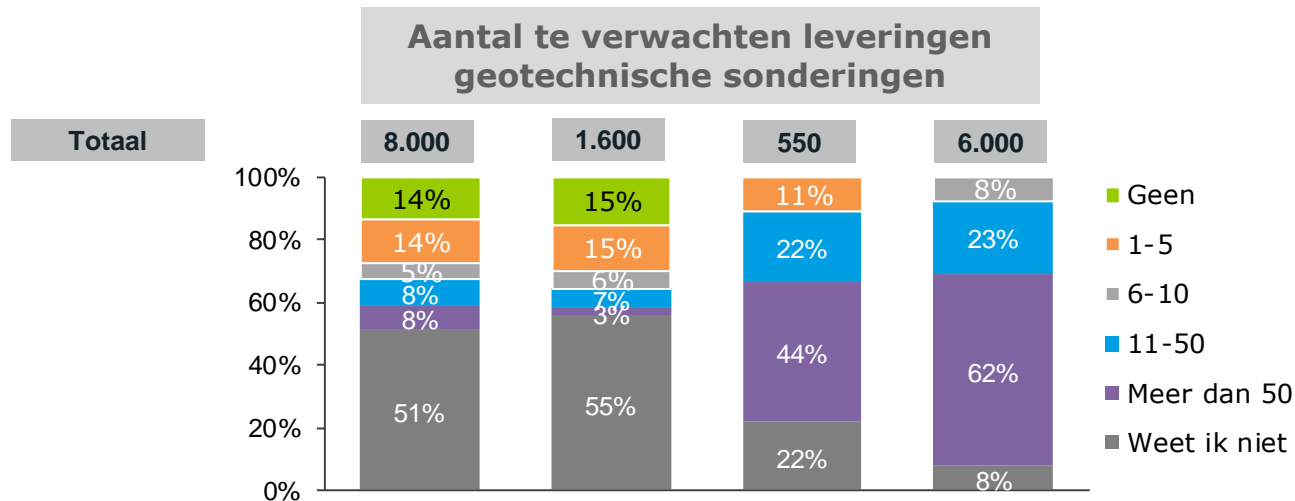
78% van de bronhouders heeft in het afgelopen jaar wel eens contact gehad met de Servicedesk



Vraag 17: Heeft u in het afgelopen jaar weleens contact gehad met de BRO Servicedesk?
Vraag 18: Hoe beoordeelt u de service van de BRO Servicedesk in het algemeen?

Basis vraag 17: alle bronhouders
Basis vraag 18: heeft contact gehad met de SD

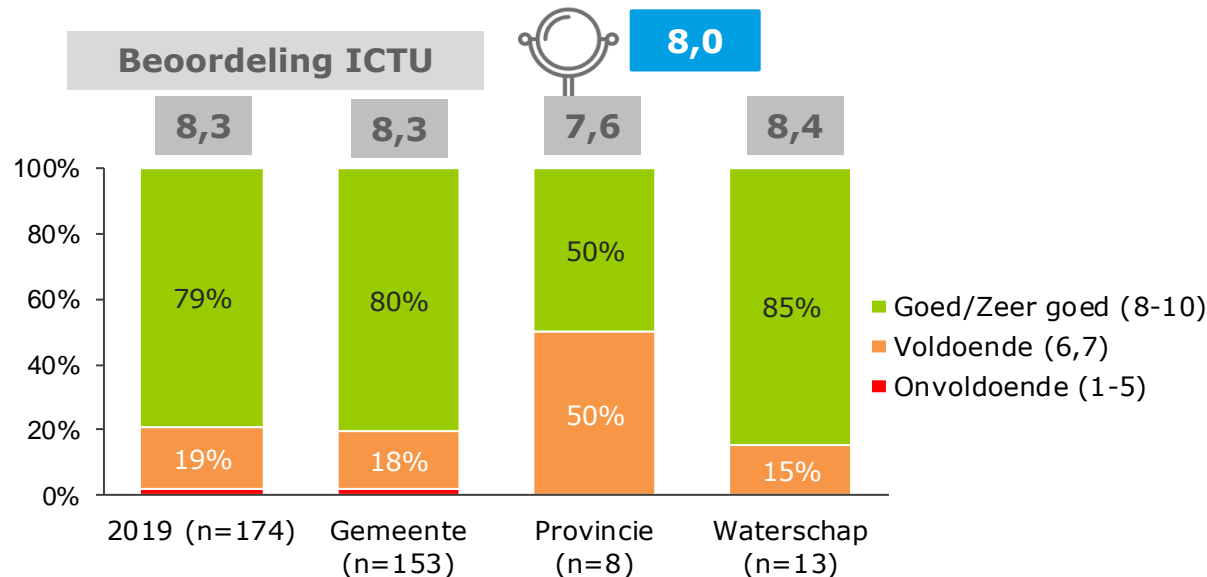
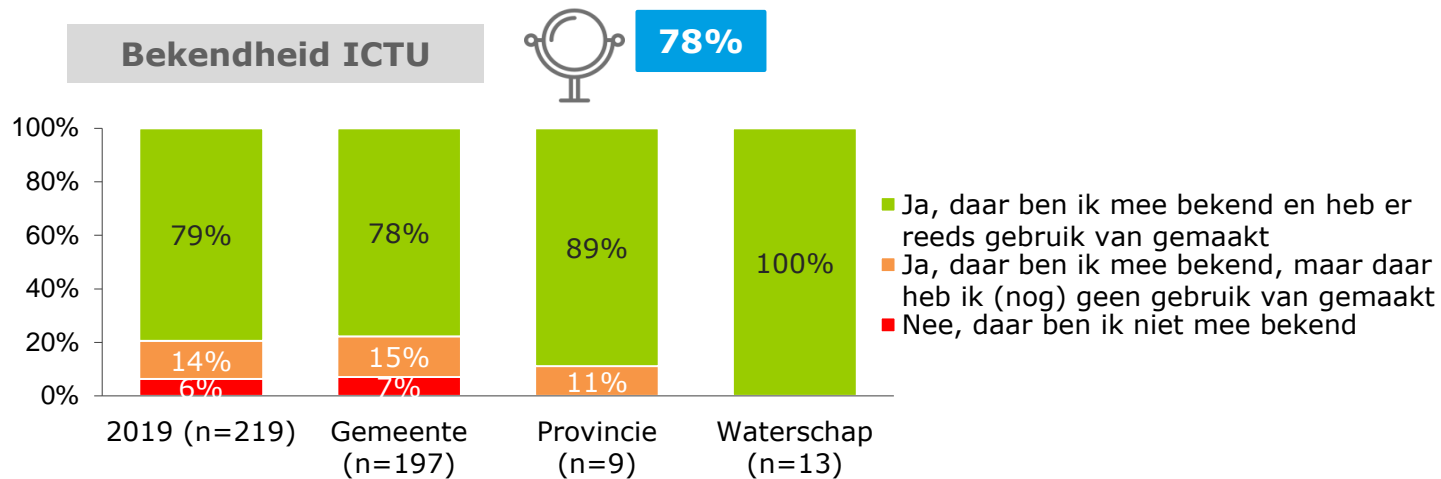
Men verwacht eind 2019 8.000 sonderingen en 12.000 grondwatermonitoringputten te hebben geleverd



4. Resultaten

4.3 *Gewenste ondersteuning*

Ook het BRO implementatieteam wordt goed beoordeeld door de bronhouders.



Vraag 23: Kunt u aangeven in hoeverre u bekend bent met het BRO Implementatieteam uitgevoerd door ICTU?

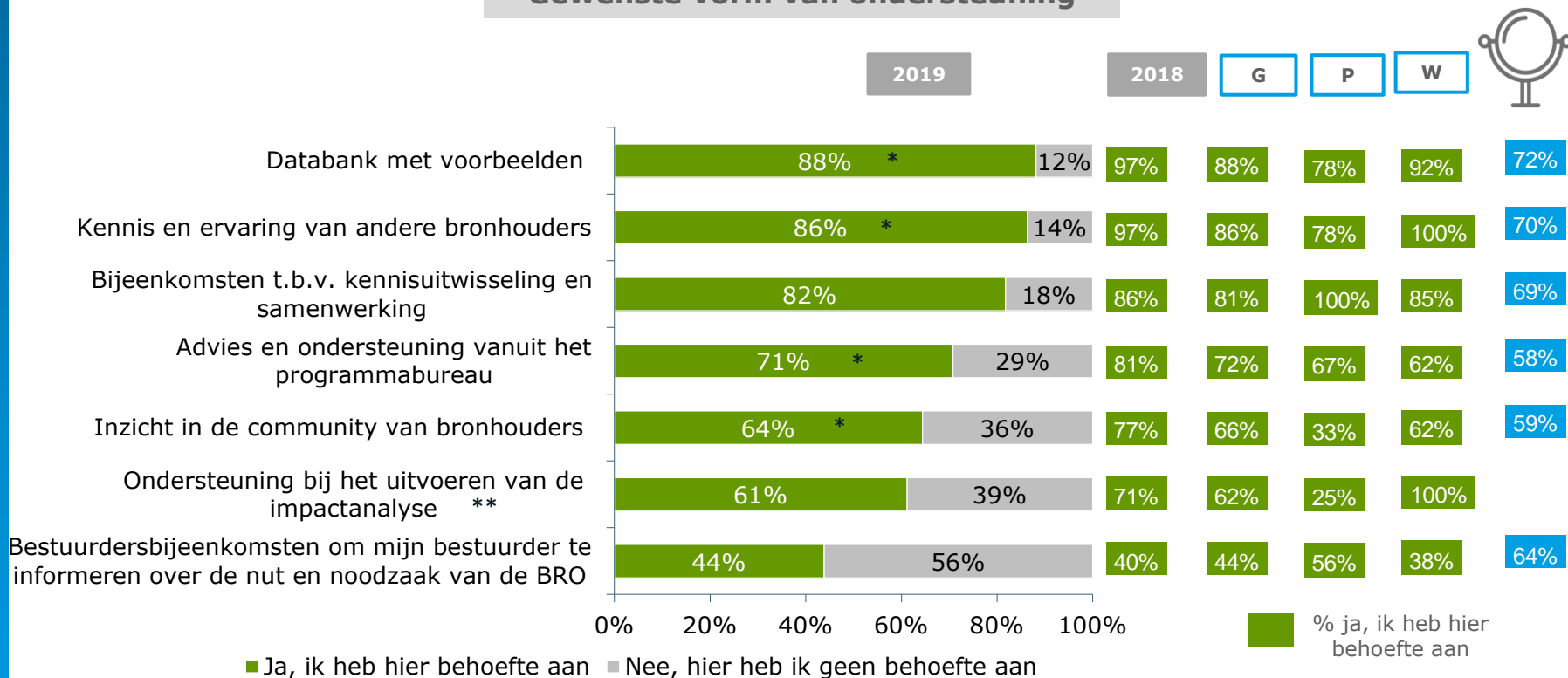
Vraag 24: Met welk rapportcijfer zou u de begeleiding door het BRO Implementatieteam beoordelen?

Basis vraag 23: alle bronhouders

Basis vraag 24: heeft gebruik gemaakt van ICTU

Er is een grote behoefte aan een databank met voorbeelden en kennisuitwisseling

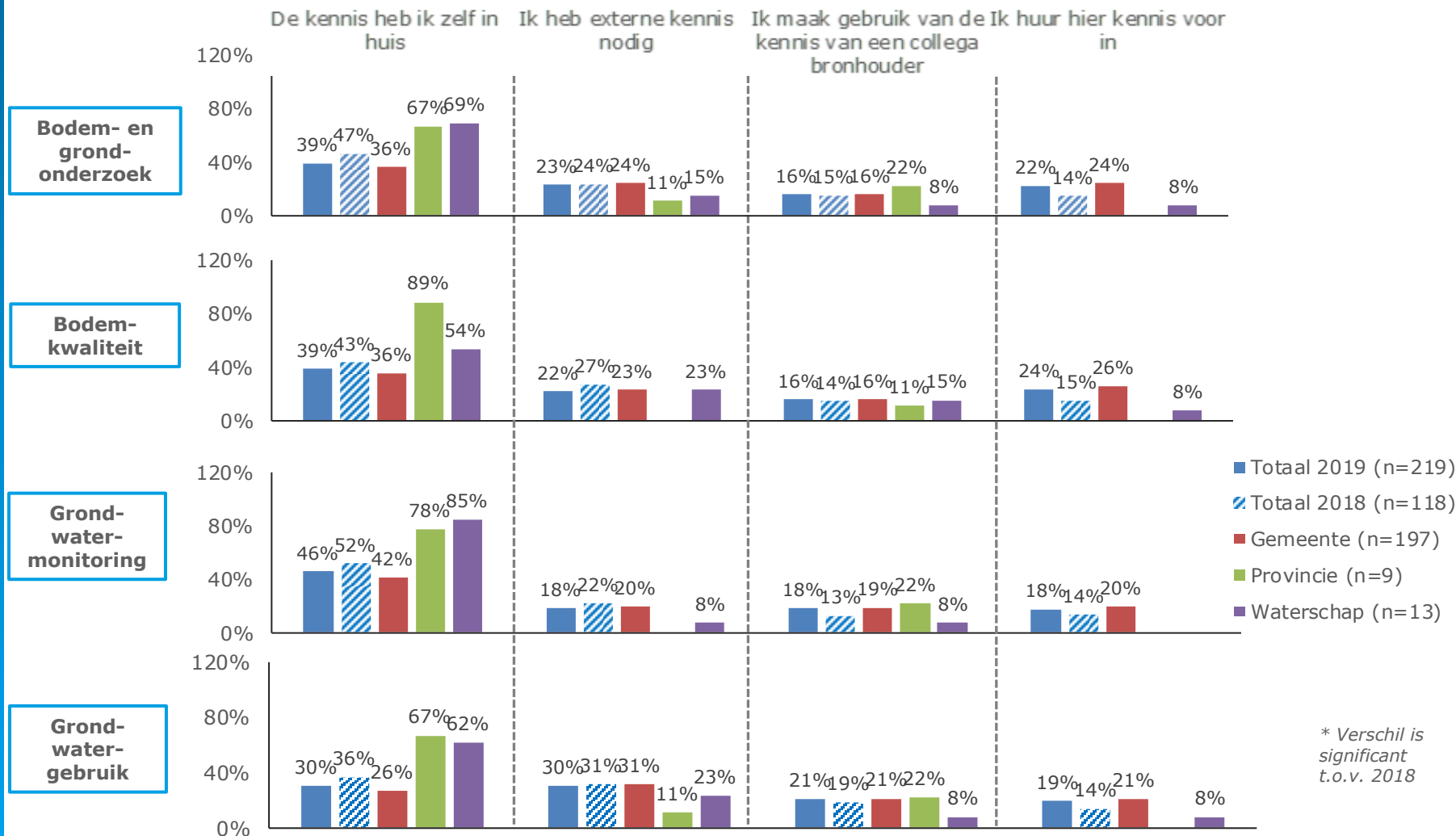
Gewenste vorm van ondersteuning



* Verschil is significant t.o.v. 2018
 ** Selectie: is met impactanalyse bezig of is het van plan

Circa een derde van de bronhouders geeft aan specialistische kennis zelf in huis te hebben, enkel bij grondwatergebruik is dit lager

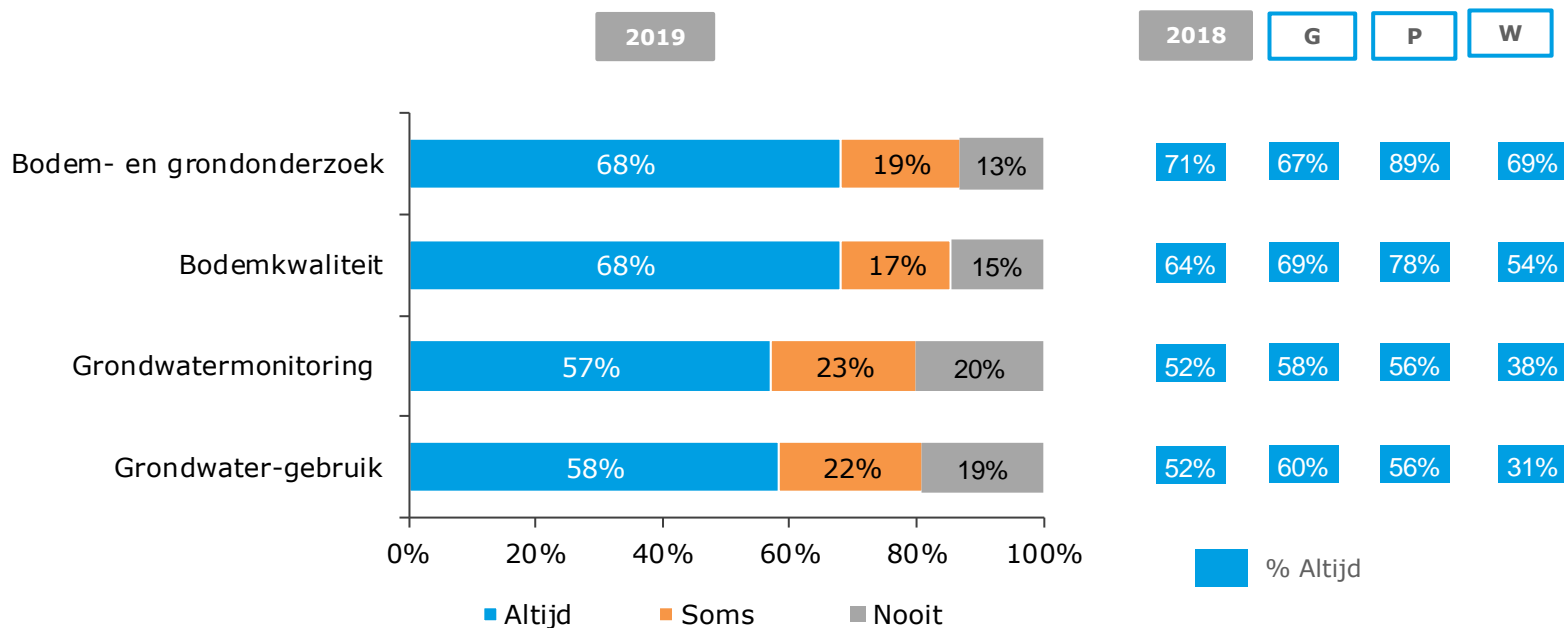
Specialistische kennis



* Verschil is significant t.o.v. 2018

Vraag 18: De BRO gaat over specialistische kennis. Heeft u voor de verschillende domeinen deze kennis zelf in huis of heeft u behoefte aan ondersteuning?

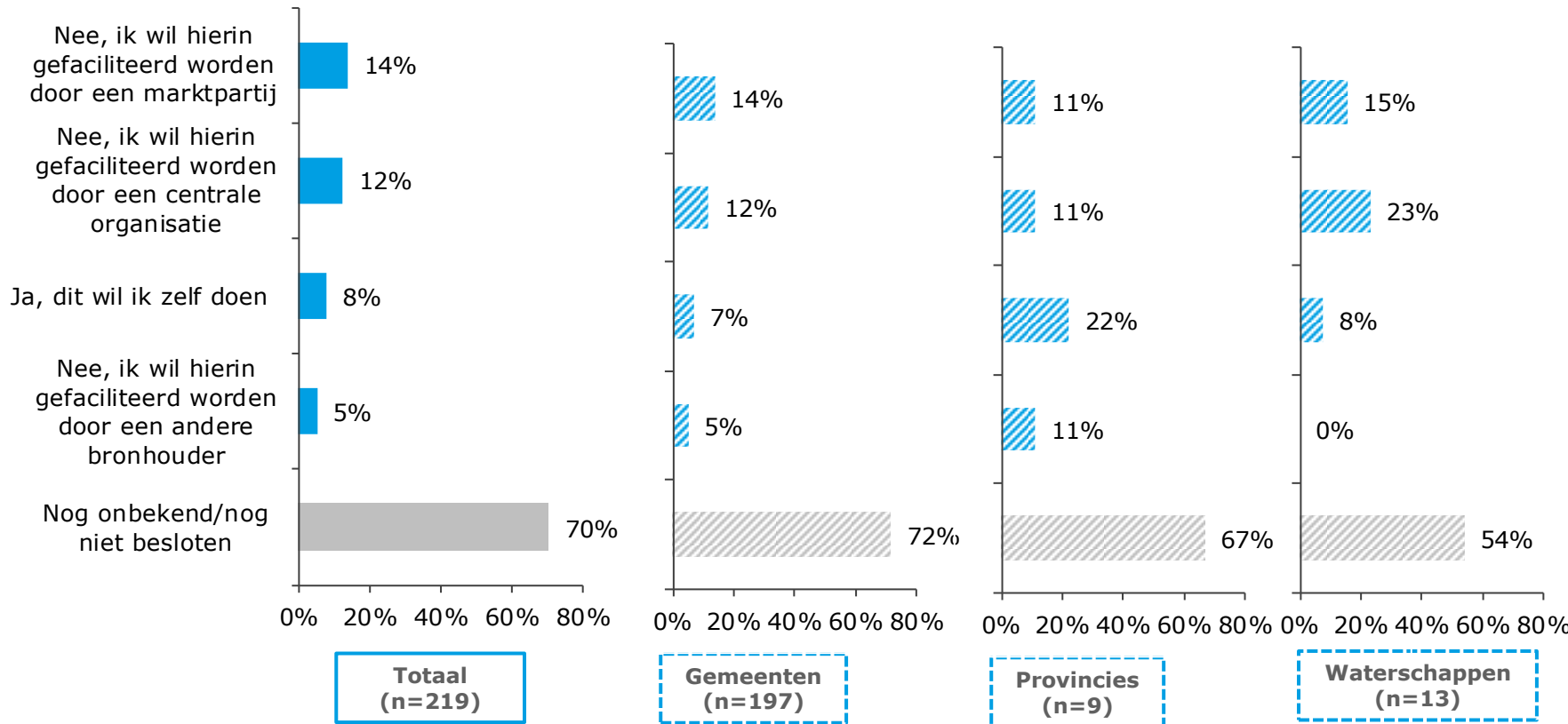
Net als vorig jaar besteden de meeste bronhouders hun uitvoering altijd uit



* Verschil is significant t.o.v. 2018

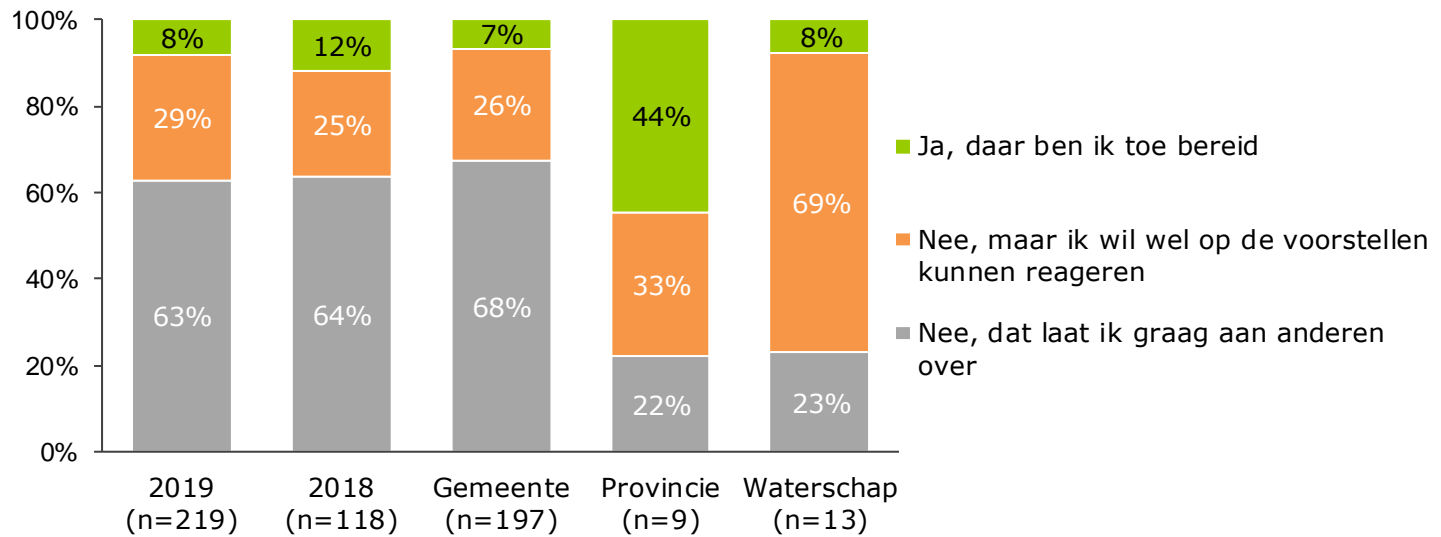
De meeste bronhouders kunnen nog altijd niet aangeven of ze het onderzoek naar meldingen zelf willen doen of daarbij geholpen willen worden

Uitvoeren onderzoek



* Verschil is significant t.o.v. 2018

Net als in 2018 is bijna twee vijfde van de bronhouders bereid een bijdrage te leveren of op voorstellen te reageren



* Verschil is significant t.o.v. 2018

Grootste knelpunt lijkt het bewustwordingsproces binnen de organisatie te zijn.



- *"Het geringe aantal situaties waarbij de gemeente daadwerkelijk bronhouder is maakt dat de BRO niet echt leeft binnen de organisatie."*
- *"Draagvlak in de organisatie."*
- *"Zorg ervoor dat het bronhoudersportaal goed functioneert voordat de volgende tranche ingaat. Daarmee voorkom je veel problemen."*
- *"Het feit dat zaken verspreid over de organisatie zitten en er nog weinig kennis is over de voordelen van de BRO. Het is voor de meesten toch een wat verder van mijn bed show."*
- *"Het besef bij collega's dat de BRO van kracht is."*
- *"Tijd hiervoor vrijmaken."*
- *"Bewustwording van de BRO en deze opnemen in werkprocessen. Daarnaast is het zoeken wie wat moet doen voor de BRO met als resultaat dat uiteindelijk niks gebeurt."*
- *"Het inbedden in de organisatie."*
- *"Het bewustwordingsproces."*
- *"Borging binnen de organisatie."*
- *"Het is een extra taak waar momenteel geen budget of directe noodzaak voor is. Het is daarmee lastig om op te starten."*
- *"Opnemen van levering aan BRO in de huidige werkprocessen."*

