



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Welkom

We starten 09.30 uur

Softwareleveranciers- overleg 1 oktober 2020

Verzoek bij de start:

Zet jouw microfoon op 'mute'

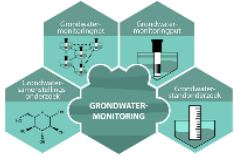
Gebruik de chatfunctie voor vragen of opmerkingen

Bij spreken: geef eerst naam en organisatie

Programma BRO



Basisregistratie
Ondergrond



Digitaal Softwareleveranciersoverleg



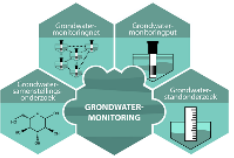
Zet jouw microfoon op 'mute'.



Gebruik de chatfunctie voor vragen of opmerkingen.

Bij praten geef graag eerst naam en organisatie.

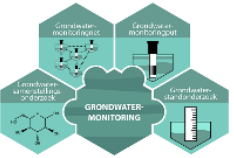
Wij willen deze demo graag opnemen. Heeft u bezwaar?



Sessies teruglezen en kijken

Het verslag van dit overleg en vorige overleggen zijn terug te vinden op de website:

<https://basisregistratieondergrond.nl/doe-mee/broketendag/softwareleveranciersoverleg/documentatie-softwareleveranciersoverleg/>



Mededelingen Programmabureau:

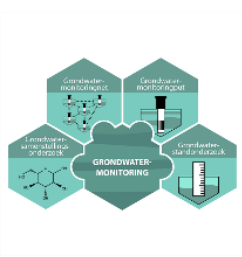


1. Update land/zee grens
2. Nieuw proces voor wensen
3. Roadmap
4. Taskforce Migratie



Update LV-BRO

Aantal issues BHR-GT opgelost



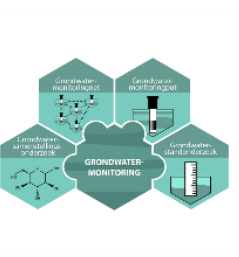


Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Ketentesten 2020.1

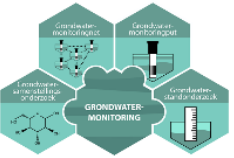
Grondwatermonitoring

Matthijs van Schooten, Munisense



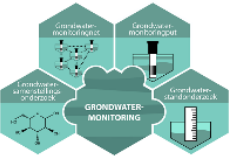
Bevindingen Munisense

- > GMW (Put/buis)
- > GMN (Meetnet)
- > GLD (Standen)



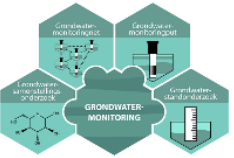
Bevindingen Munisense – GMW (Put/buis)

- > Zonder problemen een nieuwe put/buis toegevoegd, geen veranderingen hoeven maken in bestaande code.



Bevindingen Munisense – GMN (Meetnet)

- > Meetnet toegevoegd (met GMW uit vorige stap)
- > Nieuwe GMW gemaakt en deze aan bestaand meetnet toegevoegd
-> gaat goed in bronhouderportaal, geeft een fout bij BROloket



Bevindingen Munisense – GLD (Meetreeksen)

- > Nieuwe registratie gedaan met een paar standen (nog niet beoordeeld) -> dag later zichtbaar in BROloket
- > Toevoeging gedaan om bovenstaande standen te valideren ('volledigBeoordeeld') -> nog niet zichtbaar in BROloket
- > Toevoeging gedaan om 2 jaar aan data te importeren -> XML te groot (max 5MB)
- > Toevoeging gedaan om 1 jaar aan (oude) data te importeren -> staat tot op heden op "valideren" in het bronhouderportaal
- > Toevoeging 1 dag aan (nieuwe) data -> ging prima was direct zichtbaar in BROloket

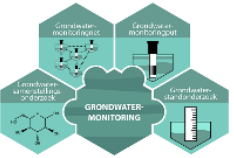


Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Ketentesten 2020.1

Grondwatermonitoring (GMW-GMN-GAR-GLD)

Wim van Asch



Tijdspad planning:

10 september | Voorbereiding Grondwatermonitoring integraal in BROloket klaar

14 september | Start Ketentest GMW-GMN-GAR-GLD

21 september | Tussenstand Ketentest GMW-GMN-GAR-GLD

2 oktober | Afsluiting ketentest GMW-GMN-GAR-GLD



Testbasis

- › Scope van de test:
 - Grondwatermonitoring in samenhang: GMN, GMW, GLD, GAR
 - nog zonder onderhanden zijnde werkafspraken
 - Registreren en aanvullen: GMN, GLD, GAR
 - Uitgifte van Grondwatermonitoring in samenhang (BROloket)
 - Corrigeren wordt niet meegenomen in de test:
 - GMN
 - GLD en GAR nog zonder correcties

- › We testen tegen de testbasis: catalogi*, berichtencatalogi*. Deze bevriezen we per 10 september.
 - *Catalogi: GMW, GMN, GLD, GAR
 - *Berichtencatalogi: GMN, GLD, GAR + innamehandboek GMW

- › Software van 10 september klopt met *catalogi en *berichtencatalogi.



Inrichting testomgeving

- › Bronhouderportaal:
 - alle testgevallen worden aangeboden aan de Acceptatie omgeving
 - Specifiek project wordt ingericht: _Grondwatermonitoring <naam ketentester>
- › De resultaten worden gecontroleerd
 - in het BROloket (www.broloket.nl)
- › Bevindingen worden in deze PowerPoint opgenomen



KetenTest deelnemers:

Organisatie deelname ?/x/ja

Bronhouders:

- | | | |
|----|---------------------|-----|
| 1. | Prov. Zeeland | ja |
| 2. | Prov. Noord Holland | (x) |
| 3. | Prov. Utrecht | (x) |

Dataleveranciers / softwareontwikkelaars:

- | | | |
|-----|--------------------------------|-----|
| 1. | Eijkelkamp | (?) |
| 2. | Munisense | ja |
| 3. | RHDHV | (?) |
| 4. | SWECO | (x) |
| 5. | TAUW | (x) |
| 6. | Ing. Bureau Gemeente Rotterdam | ja |
| 7. | Wareco | ja |
| 8. | Waterlabs | ja |
| 9. | DataScore | ja |
| 10. | Levellog | ja |



Testscenario 1

Gebaseerd op scenario met monitoringnet met meerdere putten waarmee grondwatermonitoringdata is verzameld (werkafspraken nog niet geïmplementeerd).

1. GMW's registratie
2. Opvoeren monitoringnet (GMN) met GMW gekoppeld
3. Opvoeren samenstellingsonderzoek (GAR) en/of grondwaterstanden (GLD)

Scenario voorbeeld:

Stap 1: registratie GMW's

Stap 2: registratie GMN met minstens één GMW (nu nog nodig maar na implementatie werkafspraken niet meer nodig)

Stap 3: Uitbreiding monitoringmeetnet met GLD data

Uitgangspunt scenario's: niet te complex maar wel genoeg complexiteit om de leveringen en uitgifte via BROloket te kunnen beoordelen! Ook het gebruik van BHP wordt meegenomen.



Afspraken hoe om te gaan met bevindingen

- › Follow-up van de bevindingen worden opgenomen in deze PowerPoint, als bijlage bij verslag van deze Ketendemo
- › Overige feedback van de testgroep wordt opgenomen in deze PowerPoint
- › Bevindingen worden gedeeld met de testgroep en de Ketenmanager BRO



Bevindingen (1)

- › Wat is de wettelijke termijn van de aanleverplicht GLD (ook vanwege validatie)?
=> uitgebreid behandeld
- › Werkprocessen (beoordeeld en onbeoordeeld) zijn verschillend voor GLD en de wens is er dan ook om ook flexibel te kunnen omgaan met de het aanleveren regime
- › Een put met 3 buizen oplengen vereist nu 1 bericht om alle 3 de buizen in 1 keer op te lengen . Wens is om dat in ook in 3 aparte berichten te kunnen doen (flexibiliteit) zelfde voor toevoegen van putten aan een monitoringnet. Bv. 5 putten toevoegen aan een meetnet moet in 1 keer liever ook 5 aparte leveringen.
- › Nu kiezen voor een invoeging of aanvulling waarom kan de BRO dit niet bepalen?
- › Zonder implementatie van de werkafspraken grondwatermonitoringmeetnet is het niet handig om nu al te starten met implementatie!
=> opgelost!



Bevindingen (2)

- › Toevoegen meetpunten aan een GMN op een datum aan een monitoringnet moet van oude naar nieuwe, waarom?
=> duidelijke trend dat het toevoegen van items (b.v. Putten) aan een verzameling (bv GMN) een gewone transactie zou moeten zijn en niet afhankelijk van een tijdlijn.
- › Verschillende ketentesters vragen waarom er expliciet gekozen moet worden tussen een aanvulling of een invoeging. Waarom kan de BRO dat niet regelen?
- › Uit Berichtencatalogus: omdat een bepaald brondocument, in dit geval GMN_MeasuringPoint (GMN-Meetpunt), slechts eenmaal per eventDate (datum gebeurtenis) mag worden aangeboden, moeten alle putten die op een bepaalde datum in gebruik zijn genomen in één bericht worden aangeboden, waarom niet stuk voor stuk?
- › Lijkt dat deze vragen en de opmerking in de Berichtencatalogus een relatie met elkaar hebben en dat het misschien in het ontwerp gezocht moet worden.
- › Leveren van een reeks waterstanden (periode 2 jaar, 7MB omvang) kan nu niet verwerkt worden. Of er een limiet is is nu nog onbekend, er schijnt een fout in de code te zitten.



Overige bevindingen

- › BHP mist een volledig overzicht van een projectoplossing
=> Ronald Lindsen (BHP Beheer) heeft het kleine pijltje links van een projectnaam uitgelegd!

- › Wat bepaalt het kwaliteitsregime waaronder ik een GAR kan aanleveren? Is dat:
 - de plaatsingsdatum van de put waarin het grondwatermonster is genomen of
 - de datum waarop het grondwatermonster is genomen
 - of ...



Oplossingen al gerealiseerd

- › GMN / GMW buis onbekend bij inrichten netwerk
- › GMN foutboodschappen buisstatus niet volledig: mist verwijzing naar attribuut buisstatus in GMW
- › Verwijder verplichte verwijzing GAR en GLD naar monitoringnetwerk



Afronding

Planning : 2-10-2020 (verlengd i.v.m. verplichting te koppelen met monitoringnet)

- › Uitkomsten worden gedeeld met testgroep, Ketenmanager en het deelnemers aan BRO Product Owner overleg.
- › Belangrijke bevindingen worden tussentijds al opgepakt en de overige bevindingen worden door de Ketenmanager na de Ketentest opgepakt.



Ketentest Grondwatermonitoring domein

Bedankt voor uw aandacht

Wim van Asch



Vragen?





Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

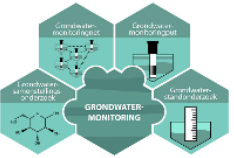
Ketentesten 2020.1

Grondwatermonitoring (GMW-GMN-GAR-GLD)

Hans van de Laar, DataScore

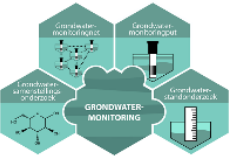


DataScore – Huidige status



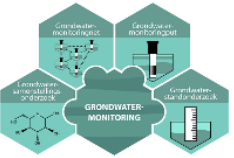
- > GMW volledig geïmplementeerd
- > GMN volledig geïmplementeerd
 - Nog geen wijzigingen mogelijk
- > GAR grotendeels geïmplementeerd (1e testaanlevering succesvol)
 - Nog geen wijzigingen mogelijk
- > GLD nog niet geïmplementeerd

Aanlevering putten wordt momenteel door 3 provincies getest



DataScore – Uitgiftewebservice

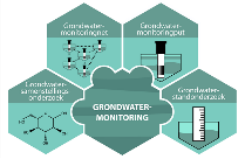
- > GMW Technisch mogelijk (nog niet in software verwerkt)
- > GMN Technisch mogelijk (nog niet in software verwerkt)



DataScore – Bevindingen

- > Sinds maart 2020 fulltime bezig met de implementatie, relatief kostbare aangelegenheid
- > Voorbeeldberichten in combinatie met de (berichten) catalogi als belangrijkste bron gebruikt
- > Vanuit ontwikkelaars perspectief is de documentatie vrij verhalend
 - Businessrules op veldniveau makkelijk terug te vinden
 - Businessrules tussen diverse registratieobjecten niet makkelijk terug te vinden

BRO servicedesk noodzakelijk



DataScore – Technische kanttekeningen

- > XML berichten zijn (mede door gebruik van namespaces) vrij complex
- > Richt een specifiek gedeelte van de website in specifiek met noodzakelijke gegevens voor softwareontwikkelaars die starten met de koppeling met de BRO
- > Aanlevering in min of meer chronologische volgorde
 - Geen onderscheid tussen invoegingen en aanvullingen noodzakelijk
- > Niet mogelijk om op eenzelfde dag meerdere dezelfde gebeurtenissen aan te leveren
- > (Registratie binnen het bronsysteem gebeurt op filterniveau)
- > Waarom moet bij verwijderingen het complete (laatste) brondocument worden meegestuurd?
- > Probeer het gebruik van certificaten te vermijden (levert in de uitrol bij klanten vaak problemen op)



Vragen? Opmerkingen?





Volgende Softwareleveranciers- overleg

donderdag 19 november





Vragen en opmerkingen uit de chat (1)

- › Vraag Kor Gerritsma: treden de aanwezige softwareleveranciers op als dataleverancier in het bronhouderportaal?
 - Een aantal softwareleveranciers treedt ook op als dataleverancier, terwijl zij eigenlijk geen dataleverancier zijn.
- › Vraag Kor Gerritsma: Wie is bezig met het bouwen van BHR-GT Tranche 3 en in welk stadium van de bouw zijn jullie?
 - De aanwezige softwareleveranciers zijn nog niet begonnen met het bouwen van BHR-GT T3



Vragen en opmerkingen uit de chat (2)

- › Opmerking Sjaak Derksen: Wat is een goede hoeveelheid aan GLD-data die we in moeten kunnen nemen via het bronhouderportaal? Er is een aanvraag om de limiet te verhogen naar 50mb, maar is dit genoeg als historische reeksen aangeleverd gaan worden?
 - 1 reactie van Matthijs: ik denk dat het niet erg is om data eventueel op te splitsen, 50MB lijkt mij een prima oplossing voor nu. Ik zou minimaal 1 jaar aan metingen (24 per dag) willen uploaden. Dat zijn dan mooie brokjes. Voor de putten die vaker meten zouden we het dan per maand op kunnen splitsen bijvoorbeeld
- › Opmerking Matthijs: De documentatie [berichtencatalogus] is heel erg uitgebreid, de voorbeeld XML's zijn heel erg nuttig maar misschien wat minder goed vindbaar op github?