


# Synchronisatie BRO-Dawaco

*Pleidooi voor prioritering*

1 oktober 2019

Reinald Baas



# Pleidooi voor prioritering: Onderwerpen

Onderwerpen:

- Oorzaken stagnatie van de aanlevering uit Dawaco
- Oorzaken stagnatie van de doorontwikkeling van Dawaco-BRO
- Uitsmijters
- Samenvatting

# Pleidooi voor prioritering: Stagnatie aanlevering

De aanlevering van gegevens vanuit Dawaco stagneert door:

- Het nog niet beschikbaar zijn van de berichten voor het aanleveren van “maaiveldhoogten” en “waterpassingen” (in de pijplijn).
- Het nog niet terugkrijgen van de peilbuiscode in de berichten “nieuwe put” en “put met geschiedenis”.

Hierop wacht Dawaco en daarmee provincies (8/12) en waterbedrijven (5) of zoeken, sterk gestimuleerd, methoden, die later veel werk opleveren.

Pleidooi: Pas de berichten in de volgende sprint aan voor beide punten.

# Pleidooi voor prioritering: Stagnatie ontwikkeling

De ontwikkeling van Dawaco stagneert door het ontbreken van:

- Opvraagberichten zonder PKI certificaten.
- Correctieberichten (?).
- Verwijderingsberichten, om gegevens uit de registratie te halen (verwijdering) (?)
  
- Het ontbreken van een uitspraak over wie er verantwoordelijk is voor de consistentie van de gegevens in de registratieobjecten GMW en GLD.
- Het ontbreken van een uitgewerkte gedachtevorming rond het herplaatsen van putten.

# Pleidooi voor prioritering: Opvraag berichten

Dawaco houdt de synchronisatie tussen Dawaco en de Iv-BRO als volgt bij:

- Tijdens het werken binnen Dawaco wordt geregistreerd dat een put (GMW), een grondwatermonster (GAR), een meetnet (GMN) of een grondwaterstand (GLD) nog moet worden gesynchroniseerd.
- De synchronisatie vindt plaats in “BRO sessies”

# Pleidooi voor prioritering: BRO-sessie

Een BRO sessie kent de volgende stappen:

Stap	Omschrijving	Beschikbaar
1	Autorisatie	Ja
2	Opvragen van de huidige gegevens binnen de BRO zonder PKI (REST)	Nee
3	Vergelijking van de “BRO” en “Dawaco” versie van de gegevens	Nvt
4	Opstellen aanvullingsberichten en correctieberichten	Deels
5	Controle van de berichten op volledigheid en domeinwaarden	Nvt
6	Aanlevering van de berichten aan de lv-BRO (controle en opslag)	Deels
7	Verwerking retourberichten van de BRO (BRO-id EN Putcode)	Deels

# Pleidooi voor prioritering: Verwijderingsberichten

Voorbeelden van gegevens, die uit de administratie moeten worden genomen:

- GMW
  - Verwijder de meting van het maaiveld van GMW12 op 22-05-2016
- GAR
  - Verwijder het grondwatermonster GAR1218
  - Verwijder het meetnet GMW12 uit GAR1220
- GLD
  - Verwijder de gws van GLD87, periode 17-06-2019 - 31-09-2019
- GMN
  - Verwijder peilbuisfilter GMW0023 filter 2 uit meetnet GMN0029
  - Verwijder meetnet GMN13 (kan waarschijnlijk niet ivm relaties naar GAR en GLD)

# Pleidooi voor Prioritering: Uitspraak

- Wie is er verantwoordelijk voor de consistentie tussen Registratie objecten? Iv-BRO of de applicatie van de bronhouder.
- User story:
  - Grondwaterstanden zijn aangeleverd t/m 30 september 2019
  - De waterpassing van 15 september, wordt verwerkt op 30 september. Hoogte wordt van 5.00 gewijzigd naar 5.05m NAP.
  - Grondwaterstanden worden gecorrigeerd van 15 t/m 30 september 2019



# Pleidooi voor Prioritering: Uitspraak

- Versie 1: Iv-BRO heeft verantwoordelijkheid
  - Aanvulling naar GMW – Nieuwe waarde BkBIv-BRO bedenkt dat er grondwaterstanden moeten worden aangepast.
- Versie 2: Bronhoudersysteem is verantwoordelijk
  - Aanvulling naar GMW – Nieuwe waarde BkB
  - Correctiebericht naar GLD

Voorkeur: Leg de verantwoordelijkheid bij het bronhoudersysteem.

# Pleidooi voor prioritering: Gedachtevorming

- Hoe om te gaan met de gegevens bij het herplaatsen van putten?
    - Het is een nieuw put: dus nieuwe put in GMW.
    - De tijdseries moeten doorgaan voor GLD en GAR.
  - Mogelijke oplossingsrichting.
    - Plaats de virtuele meetpunten onder de peilbuiscode in GMN
    - Koppel 1 of meerdere (herplaatste) GMW putten aan dit virtuele meetpunt
    - Koppel GLD en GAR aan de filters van de virtuele meetpunten
- Tijdens mijn vakantie, en nu ook, lijkt dit een goede oplossing

# Pleidooi voor prioriteit: Uitsmijters

- Hoe gaat het met de bronnen in Limburg?
  - Voor puristen: Een bron is geen grondwater, maar oppervlakte water
  - Voor pragmatici: Het zijn peilbuizen met 1 filter met een ruime diameter?
  - Voor de provincie: Ik wil ze wel graag opnemen in de BRO (GAR)
- Er is behoefte aan een nieuw gegeven: “Omgevingsmaaiveld”
  - Maaiveld is eigenlijk geen eigenschap van een put
  - Maaiveld is de hoogte van het maaiveld bij de put
  - Omgevingsmaaiveld is de hoogte van het maaiveld waarvoor de put representatief is.

# Pleidooi voor prioriteit: Uitsmijters

## User story

- Een peilbuis is geplaatst in het talud van de weg
- De weg ligt op een 2 meter hoge dijk. Het maaiveld is 4.00m NAP
- De gemiddelde grondwaterstand is 1.80m NAP
- De peilbuis is representatief voor de lager gelegen weide. Mv. is 2.00m NAP
  
- Bij het gebruik van de grondwaterstanden lijkt de grondwaterstand 2.20m –maaiveld
- Voor de lager gelegen weide is dit echter 0.20m –maaiveld

Het verschil tussen droge of natte schoenen.

# Pleidooi voor prioritering: Samenvatting

- Maak het berichtenverkeer voor GMW zo snel mogelijk volledig.
  - Opvraagberichten zonder PKI
  - De aanvullingsberichten maaiveld en BkB
  - Correctieberichten, waaronder de verwijderingsberichten.

Liefst in 1 update voor de productie en testomgeving van de Iv-BRO.

Dit geldt ook voor GAR, GLD en GMN.

Doe een uitspraak over:

- Verantwoordelijkheid voor de consistentie van de gegevens (Iv-BRO of bronsysteem)
- Hoe om te gaan met de gegevens van het herplaatsen van grondwaterputten