

Verslag BRO Softwareleverancieroverleg

Vergaderdatum

Donderdag 19 november 2020

Tijdstip

09.00-10:30 uur

Locatie

Online Teams Meeting

Voorzitter

Stephan Gruijters

Notulist

Megan Wouters

Deelnemers

Anton Salimans
Bart-Jan de Leuw
Bert Darwinkel
Elroy Crucq
Erik Simmelink
Frank Terpstra
Gulian Tutein Nolthenius
Han Welmer
Hans Link
Hans van de Laar
Huub Verresen
Igor Mendizabal
John Klaver
Kor Gerritsma
Laurens Beerepoot
Marcel Dix
Matthijs van Schooten
Megan Wouters
Peter van Steenoven
Philip Nienhuis
Raoul Vos
Ruud Mutsaers
Sjaak Derksen
Stephan Gruijters
Viana Achthoven
Werner van Elst
Wilfried ter Woerds

1. Opening

2. Aanpassing in het bronhouderportaal (Sjaak Derksen, Product Owner Landelijke Voorziening)

Het Bronhouderportaal registreert welke organisatie de dataleverancier is en levert dit aan aan de Landelijke Voorziening BRO. Alleen de organisatie die als dataleverancier geregistreerd is van een registratieobject, mag dat registratieobject corrigeren en/of aanvullen: Er kan maar één dataleverancier zijn.

Bij gedelegeerde machtigingen leverde dit problemen op, omdat de laatst-gemachtigde organisatie geregistreerd werd als de dataleverancier. Wanneer de eerst-gemachtigde organisatie dan iets wilde corrigeren of aanvullen, was dit niet mogelijk. Om dit op te lossen wordt nu de eerste dataleverancier die door de bronhouder is gemachtigd geregistreerd in de BRO als de dataleverancier. Deze organisatie mag dan aanvullingen en correcties doen, en ook een gedelegeerde organisatie kan op deze manier via de hoofdleverancier correcties en aanvullingen aanleveren.

De huidige situatie in de database is niet aangepast. Dit zou voor problemen kunnen zorgen wanneer de eerste dataleverancier een correctie of aanvulling aan wil leveren. Bij registratieobjecten die zijn doorgeleverd na 13 november 2020 gaat het nu wel goed. De geregistreerde dataleverancier kan niet door de bronhouder of dataleverancier aangepast worden. Momenteel wordt er gewerkt aan functionaliteit waarmee de registratiebeheerder de dataleverancier van een registratieobject aan kan passen op verzoek van de bronhouder.

3. Introductie nieuwe ketentestmanager (Anton Salimans)

Anton Salimans heeft het stokje overgenomen van Wim van Asch. Hij zal toekomstige ketentesten in goede banen gaan leiden.

4. Domein grondwatermonitoring tranche 3: GMN, GAR en GLD (Stephan Gruijters)

Vanaf 1 januari 2021 kunnen monitoringnetten (GMN), Grondwaterstandonderzoeken (GLD) en Grondwatersamenstellingsonderzoeken (GAR) aangeleverd worden aan de BRO. Het corrigeren van GAR en GLD is dan nog niet mogelijk. Voor de livegang wordt de berichtenstructuur van GAR en GLD nog aangepast naar aanleiding van de bevindingen uit de ketentest. De berichtenstructuur van GMN blijft onveranderd.

Aan de aanpassingen in de berichtenstructuur liggen verschillende redenen ten grondslag:

- 1) Stakeholders hebben aangegeven dat het niet altijd direct bekend is in welk GMN een grondwatermonitoringput (GMW) zit. Degenen die het onderzoek uitvoeren weten dit ook niet altijd. Om deze reden wilden diverse stakeholders het registratieobject GMN optioneel maken. Dit verzoek is ingewilligd door het BRO Programma en de verplichting van het aanleveren van een GMN is eraf gehaald. Dit is technisch gezien een kleine aanpassing, maar dit heeft consequenties gehad voor de berichtenstructuur van GAR en GLD; daarbij mag het BRO-ID van de GMN nu ontbreken.
- 2) De tweede reden dat de berichtenstructuur van aangepast wordt, is zodat het later gemakkelijker wordt om via een correctiebericht een GMN toe te voegen. De oplossing is dat er geen onderzoeksgegevens meegeleverd kunnen worden in een 'start registratie' is. In het eerste ontwerp was dit wel toegestaan. Het weglaten van de onderzoeksgegevens bij de start van de registratie maakt het bericht klein en overzichtelijk, waardoor op een later tijdstip het BRO-ID van de GMN toegevoegd kan worden, zonder last te ondervinden van de onderzoeksgegevens die naar de BRO zijn gebracht. Na het registreren van de 'start registratie' kunnen met losse berichten de onderzoeksgegevens aangeleverd worden aan de BRO. De workflow is hiermee overzichtelijk: Je start een registratie en je levert onderzoeksgegevens aan in aanvulberichten. Het onderzoek kan worden afgesloten wanneer er geen gegevens meer ingewonnen worden in de GMW. In een later stadium kun je dan met losse berichten de onderzoeksgegevens naar de BRO brengen. Daarmee is de workflow overzichtelijk: Start registratie. Meetgegevens via aanvullingen. Het onderzoek kan worden afgesloten wanneer er geen gegevens meer worden ingewonnen.
- 3) De omvang van een XML-bericht wordt beperkt tot 10mb. Een bevinding uit de ketentest was dat grotere berichten niet verwerkt konden worden. 10mb is afgeleid uit 10000 tijdmeetwaardeparen, wat gelijk staat aan ongeveer één jaar lang ieder uur meten.
- 4) De laatste aanpassing is dat de organisatienaam die in de berichten zat, niet meer meegegeven kan worden.

Zijn er nog vragen?

Vraag van Igor Mendizabal: Wanneer komen de correcties?

Reactie Stephan Gruijters: Deze staan gepland voor het eerste kwartaal van 2021.

Vraag van Erik Simmelink: Komt er ook een GAR start registratie?

Reactie Stephan Gruijters: Er is voor gekozen om de registratie van GAR gelijk te trekken aan GLD, zodat het leveren van deze gegevens zo uniform mogelijk gedaan moet worden. Dus ook voor GAR wordt de berichtenstructuur aangepast met een GAR 'start registratie' en kunnen onderzoeksgegevens daarna aangeleverd worden via aanvulberichten.

Vraag van Hans van de Laar: Wordt een nieuwe set voorbeeldberichten beschikbaar gesteld?

Reactie Frank Terpstra: De GLD en GAR berichtencatalogus en voorbeeldberichten zijn nog niet af. Er wordt gewerkt aan GLD en daarna zal GAR aan de beurt zijn. GMN zal nog niet af zijn op 1 januari 2021.

Vraag van Hans van de Laar: Is de methodiek van correcties (GMN, GAR, GLD) al ergens beschreven?

Reactie Frank Terpstra: Nog niet, maar het gaat lijken op de correcties van GMW.

Toelichting Stephan Gruijters: Er wordt zo veel mogelijk gekozen voor uniformiteit, zodat de implementatie van de registratieobjecten op dezelfde manier gedaan kan worden door de softwareontwikkelaars en de dataleveranciers.

Vraag van John Klaver: Is de beperking van 10Mb voor alle berichten en alle onderdelen (GMN, GAR, GLD)? Ofwel: Geen enkel bericht naar de BRO mag dan niet groter zijn dan 10Mb?

Reactie Frank Terpstra: in principe geldt de limiet voor alle onderdelen, maar alleen met GLD heb je de kans om over de 10mb heen te gaan, vandaar dat we hem daar expliciet inperken. Met een GAR en GMN is het heel lastig om in de praktijk de 10mb te halen.

5. Domein bodem en grondonderzoek tranche 3 (Stephan Gruijters)

Sinds 1 mei 2020 is er een definitieve versie van BHR-GT. Vanwege aanpassingen in de NEN-normen die gebruikt worden in het werkveld, moesten deze aanpassingen op het laatste moment doorgevoerd worden in de BRO.

Met de tranche 3 variant van geotechnisch booronderzoek worden ontbrekende analyses toegevoegd. Helaas is de tranche 3 variant niet backward compatible met de release van mei van dit jaar. Dit betekent dat er twee versies zullen zijn van BHR-GT, wat voor complicaties zorgt bij het aanleveren en uitleveren van deze gegevens. Er zijn dan 'twee smaken' van het geotechnisch booronderzoek: De standaard van mei 2020 en de standaard van januari 2021. Dit is geen gewenste situatie.

Samen met de VOTB willen we een nieuwe versie van BHR-GT maken waar alle analyses in zitten én die backward compatible is met de versie van mei 2020. De versie in de BRO zal de bestaande NEN-normen in het werkveld volgen. De aanpassingen die gedaan worden aan de NEN-normen zorgen voor uitdagingen voor de BRO. Aan de ene kant willen we zo snel mogelijk tot een nieuwe versie komen, maar aan de andere kant willen we de tijd nemen om een stabiele 3^e versie van BHR-GT te implementeren die voorlopig even niet aangepast hoeft te worden. De oproep is om, wanneer mogelijk, zo veel mogelijk de mei 2020 variant te blijven hanteren. Hoe groter de stroom wordt van de twee verschillende smaken, hoe ingewikkelder het zal worden om de tranche 3-variant gelijk te trekken, zodat er maar één type geotechnisch booronderzoek uitgegeven wordt.

Zijn er nog vragen?

Vraag van Hans link: Wanneer komt die nieuwe variant?

Reactie Stephan Gruijters: Dat is afhankelijk van hoe snel het gaat met de VOTB en de NEN-commissie om alle vragen te kunnen duiden. We zijn net begonnen met het proces, dus we kunnen nog niet zeggen wanneer dit zal zijn.

Vraag van Peter van Steenoven: Wordt dat verzoek met betrekking tot het gebruik tranche II ook actief richting Bronhouders gecommuniceerd?

Reactie Stephan Gruijters: Jazeker, dit gaan we communiceren.

6. Planning 2021 (Kor Gerritsma)

De publieke consultaties voor het registratieobject Grondwatergebruikssysteem (GUF) staat klaar. De publieke consultatie van het Grondwaterproductiedossier (GPD) wordt met 3 maanden uitgesteld, wat betekent dat het bouwen hiervan ook 3 maanden uitgesteld zal worden. De verwachting is dat GUF in juni 2021 gebouwd gaat worden en dat GPD in september 2021 gebouwd wordt.

Voor de Bodemkaart deel 2 en het Formatieweerstandonderzoek (FRD) vinden de publieke consultaties op dit moment plaats. De publieke consultatie voor de Geologische Boormonsterbeschrijving zal gaan lopen in juni/juli. De Geologische Boormonsterbeschrijving volgens NEN-ISO-14688 IMBRO is ook onderweg.

Hou de website www.basisregistratieondergrond.nl in de gaten voor nieuws over publieke consultaties.

7. Mededelingen & Afsluiten (Stephan Gruijters)

Er komt steeds meer in beheer van de BRO en we merken dat hierdoor de overlap tussen het softwareleverancieroverleg en de ketendemo soms erg groot is. Om deze reden vragen zou het een mogelijkheid kunnen zijn om het softwareleverancieroverleg te laten vervallen. Vragen van softwareleveranciers kunnen dan gesteld worden in het tweewekelijkse softwareplein of aan de BRO Servicedesk. Voor de overige ontwikkelingen kunnen de softwareleveranciers dan aansluiten bij de algemene ketendemo.