



Verslag Sprint review Grondwater Sprint 45

Datum

06 mei 2021 13.30-14.30 uur

Aanwezig

Online meeting bezocht door 23 stakeholders

Locatie

Online

Voorzitter

Annita Vijverberg

Verslag

Annita Vijverberg et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Grondwater Sprint 45. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Welkom

Annita Vijverberg heet in afwezigheid van Frank Terpstra iedereen welkom. Door vakantie en andere omstandigheden is er vandaag een vrij kleine vertegenwoordiging van het BRO standaardisatieteam aanwezig. Annita vraagt of mensen bezwaar hebben tegen opname van de review sessie en publicatie daarvan via BRO kanaal op YouTube. Aanwezigen hebben geen bezwaar.

Publieke Consultatie Grondwatergebruikstelsel

Annita vertelt dat we de verwerking van de publieke consultatie (Puco) van het grondwatergebruikstelsel (GUF) bijna hebben afgerond en licht een paar noemenswaardige issues toe.

Ronald Harting vraagt wat er precies wel en niet uitgeleverd zal worden bij niet-openbare gegevens; geen locatie, maar de rest van de gegevens wel, ook gerelateerde verkenningen wel?

Antwoord: Wanneer het gaat om een GUF met als primair gebruiksdoel 'openbare drinkwatervoorziening' wordt de locatie van de putten zelf niet uitgegeven, indien de bronhouder dat heeft aangegeven met het attribuut 'openbaar raadpleegbaar'. Op een hoger niveau dan de put zelf (de installatie) wordt ook een locatie geregistreerd. Dit is het middelpunt van alle putten, of ween op een andere manier bepaalde gemiddelde locatie. Die wordt wel uitgegeven. De opmerking dat de locatie van een put dan via een mogelijke gerelateerde verkenning alsnog uitgegeven wordt (en dus te vinden is), is een goed punt. Daar gaat het standaardisatieteam nog naar kijken (*Actiepunt*)

Sander Rumahloine en John Kohschulte Brokhaus vragen hoe eventueel toch toegang te krijgen is tot de niet-openbare gegevens.

Antwoord: De bronhouder heeft wel de beschikking over de x,y locatie. Daarnaast moet nog bepaald worden welke gebruiksgroepen nog wel toegang krijgen tot niet-openbare gegevens.

Annita vertelt dat er nu geen koppeling met RO's van het grondwatermonitoringdomein gerealiseerd worden.

Ronald Harting vindt dit teleurstellend en zou graag de motivatie van Frank willen horen. Ronald z'n suggestie om een 0..* relatie naar andere RO's op te nemen wordt gedeeld door Philip Nienhuis en Frank van Beers. "Het vooruitschuiven naar de beheerfase zal ervoor zorgen dat je dan lang kunt wachten". Wijnand van Riel suggereert om tot die tijd gebruik te maken van de locatiegegevens om te koppelen naar andere gegevens. Ronald geeft in de chat aan: " koppelen op locatie is heel leuk, maar blijft een omweg en matig alternatief voor een directe koppeling op ID/boornummer/DBK of anderszins. Gegevens in meerdere stukjes met eigen locatiegegevens vereisen op meerdere plekken onderhoud&beheer. Bij nieuwe inmetingen kunnen locaties wijzigen; dat moet dan bij alle verschillende vermeldingen van locaties bijgewerkt worden om die directe koppeling via



locatie in stand te houden. Dat kunnen dus zomaar meer dan 10 verschillende Registratieobjecten worden, over verschillende domeinen heen.: een booronderzoek (met zowel beschrijvingen als analyses, op den duur nog een boorgatmeting), zowel onttrekkingsput als meerdere waarnemingsfilters in dezelfde putconstructie, vaira analyses op standen en samenstelling) die over de jaren ontstaan. Dat moet dan allemaal gelijk lopen. Natuurlijk is een bronhouder verantwoordelijk hiervoor, maar je hebt als BRO wel de verantwoordelijkheid om de bronhouders en gebruikers te ondersteunen”.

Naschrift Frank Terpstra (PO standaardisatie) - Gewenste koppeling GUF met GMN/GAR/GLD

Als PO begrijp ik deze wens heel goed en ik zie zeker dat het opnemen van deze koppeling in de gegevensinhoud van GUF een meerwaarde kan hebben (Overigens ontslaat het leggen van zo'n koppeling de bronhouder niet van de plicht om bij nieuw ingemeten (verbeterde) coördinaten, deze coördinaten bij alle relevante registratieobjecten op dat coördinaat aan te passen (te corrigeren) in de BRO). Mijn opdracht is het realiseren van een "minimum viable product", naar mijn idee is GUF ook zonder deze koppeling "viable" en de koppeling valt buiten de initieel vastgestelde scope. Het later toevoegen kan eenvoudig met behoud van "backwards compatibiliteit". Ik neem deze koppeling in deze eerste versie nog niet op, omdat ik eerst graag wil dat we praktijk ervaring opdoen met het leggen van koppelingen tussen verkenningen (booronderzoek) en GUF (wat op zich ook al een scope-uitbreiding is op de initiële scope). Ik krijg ook vanuit het bouwteam van de LV-BRO signalen dat het leggen van veel soorten koppelingen leidt tot een hoge beheerlast aan de kant van de LV-BRO. Aan het toevoegen van de koppeling naar booronderzoek aan de gegevensinhoud van GUF is een uitgebreid verkennend traject vooraf gegaan. Tijd die we voor deze versie van GUF niet meer hebben. Vandaar dat ik voor nu terughoudend ben. Als uit de ervaring met het de koppeling tussen GUF en booronderzoek blijkt dat de lasten meevallen, dan is het toevoegen van deze koppeling een goede mogelijkheid voor een eerstvolgende minor versie update van GUF.

Grondwaterproductiedossier

Annita geeft aan dat de publieke consultatie van het grondwaterproductiedossier (GPD) inmiddels is gestart en loopt t/m 7 juni. Zij geeft een toelichting op het proces, waar de documenten en de feedback formulieren te vinden zijn en roept iedereen op om het te bekijken en feedback te geven.

Volgende sprint 46 en Afsluiting

Tenslotte geeft Annita aan wat het standaardisatieteam in de komende sprint van plan is te gaan doen.

Iedereen wordt bedankt voor de aanwezigheid en tot de volgende keer.