



Verslag Sprint review Grondwater Sprint 41

Datum

14 jan 2021 09.00-10.30 uur

Aanwezig

Online meeting bezocht door 32 stakeholders

Locatie

Online

Voorzitter

Frank Terpstra

Verslag

Annita Vijverberg et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Grondwater Sprint 41. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Welkom, Acties en mededelingen

Frank Terpstra (PO) heet iedereen welkom en vraagt of mensen bezwaar hebben tegen opname van de review sessie en publicatie daarvan via BRO kanaal op YouTube. Aanwezigen hebben geen bezwaar. Frank neemt de agenda door.

Er zijn geen openstaande acties.

Frank licht toe dat de IMBRO/A oplossing voor geo-ohmkabelmetingen van FRD is uitgewerkt en voorafgaand aan opname in de catalogus 0.99 nog wordt getoetst bij de DBG grondwater. Dit omdat in een eerder besluit van de DBG de IMBRO/A uitwerking van geo-ohm kabelmetingen buiten scope was gezet.

Sander Rumahloine (Prov. Groningen): wie zitten momenteel in domeinbegeleidingsgroep formatieweerstandsonderzoek? Antwoord Frank : Het is de DBG grondwater, vanuit de de provincies zitten daarin Ronnie Hollebrandse, Nanko de Boorder, Rob Kreft, Janco van Gelderen (namens IHW). Indien je de volledige lijst deelnemers wil kan ik die toesturen.

WDM Model grondwaterspiegeldiepte

Jandirk licht de verwerking toe van de 7 issues die bij de Publieke Consultatie zijn ingebracht. E zijn hierover geen verdere vragen.

Grondwatergebruikstelsel

Annita en Paul Peter geven een toelichting op de gegevens catalogus Grondwatergebruikstelsel GUF. De 0.9 versie is bijna gereed voor publieke consultatie.

Achtereenvolgens worden de opbouw van de catalogus inhoud, de samenhang en uitgangspunten van Grondwatergebruiksgegevens en de gegevensinhoud zelf behandeld. De volgende vragen worden gesteld.

Karin Sant (Sweco): Hoe moet ik me de praktische levering aan de LV BRO voorstellen. Bij een peilbuis (Tranche 1), lever je eenmalig een volledig xml-bestand aan (lege velden mogen niet). In dit geval (GUF) lever je telkens een extra stuk informatie aan, hoe werkt dat praktisch gezien. Zijn er verschillende standaarden? Antwoord Erik: GUF is inderdaad een registratieobject met een levensloop (net als GMW overigens). We maken nu 1 gegevensstandaard van het RO, en vervolgens ontwerpen we het berichtenverkeer: verschillende berichten (met elk hun eigen vaste gegevensinhoud) voor het aanleveren/registreren van de gegevens die nodig zijn op verschillende momenten (bijvoorbeeld een bericht voor alle gegevens van de initiële levering met ontwerpgegevens en een bericht voor het aanvullen van de gerealiseerde gegevens).

Hans Pluimers (Roxit): nav Hiërarchie slide uitgaan van de 'verleende vergunning' als eenheid van registratie lijkt mij zeer ongewenst. Uitgaan van de 'installatie' lijkt veel



eenduidiger want die komt overeen met de beschreven levenscyclus. Antwoord Annita : gedurende mijn uitleg hoop ik duidelijk te maken hoe we omgaan met veranderingen binnen een systeem: opvolgingen van vergunningen, die leiden tot veranderingen van een systeem vallen onder datzelfde systeem.

Sander Rumahloine (Prov. Groningen): Hoe gaat dat omzetten van ontwerp naar gerealiseerde gegevens? Antwoord Annita: Het is de bedoeling dat nadat een systeem daadwerkelijk is gerealiseerd er een additioneel bericht wordt aangeleverd waarin de gegevens van dat gerealiseerde systeem staan. Die gegevens worden naast de reeds geregistreerde ontwerpgegevens geregistreerd.

Huib Verresen (Prov Overijssel):

1e vraag : Levert de bronhouder alle gegevens van een systeem in 1 keer aan aan de BRO, of in 'stukjes? Antwoord Annita: Het is de bedoeling dat de bronhouder de gegevens in deelleveringen aanlevert en dus registreert in de BRO, op de daartoe ge-eigende momenten: Eerst registreren van vergunnings/ ontwerpgegevens, vervolgens registreren van gerealiseerde gegevens en bijvoorbeeld bij beëindiging van het systeem ook het feit dat het systeem 'beëindigd' wordt.

2e vraag: graag ook mogelijk maken om vergunde hoeveelheden op kwartaalbasis te registreren, de Waterwet vereist dat en die eenheid mist nu in het domeinmodel. Mogelijk vereist de Omgevingswet dit ook. Annita: dat zullen we uitzoeken en als dat zo is gaan we daar rekening mee houden.

Karin Sant (Sweco):

Vraag 1 Gemeenten zijn toch ook bevoegd gezag voor de GBES-sen, zij ontbreken op de beschrijving van GUF op de website van de Basisregistratie Ondergrond. Antwoord Erik: Dit klopt inderdaad niet op de site, we zullen de inhoud van de pagina gaan aanpassen; dank voor de melding!

Vraag 2 : wat gebeurt er met de WKO tool? Antwoord Erik: De WKO tool gebruikt LGR als bron en valt niet onder verantwoordelijkheid van het BRO programmabureau. Wel ontwikkelen we de BRO standaard samen met LGR experts (functioneel beheerder Remco Schipper en leden van LGR werkgroep Huib Verresen en Christian de Wit) en we denken mee in de toekomstige relatie tussen BRO en LGR.

Vraag 3: nav de kwaliteitsprotocollen: is er contact met Arthur de Groof van SIKB? Antwoord Paul Peter: Ja, Charles vd Pijl (ODH) is als expert betrokken bij de standaardisatie van GUF; contact met Arthur en SIKB over te verbeteren protocollen loopt via hem.

Frank vraagt Hans Pluimers of hij een antwoord op z'n vraag heeft gekregen. Hans geeft aan dat hij nog niet overtuigd is dat alle praktijkgevallen (met name of de veranderingen) nu geregistreerd kunnen worden. Vastgesteld wordt dat er behoefte is om tav het berichtenverkeer gedurende de levensloop van een GUF nog een extra overleg te organiseren, in de volgende sprint.

Sander Rumahloine (Prov. Groningen): nav workshop met bronhouders en de opmerking over 'geen additionele behoeftes gegevensinhoud': bedoel je t.o.v. de huidige (LGR) gegevensinhoud of t.o.v. de BRO gegevensinhoud van GUF zoals nu gepresenteerd. Antwoord Frank: bedoeld wordt t.o.v. de huidige gegevensinhoud van GUF zoals nu gepresenteerd.

Volgende sprint 42 en rondvraag

Tenslotte bespreekt Frank wat we de komende sprint gaan doen.

In de rondvraag geven Karin Sant (Sweco), Thijs van Esch (ODH), Sylvia Tax (gemeente Schiedam) en Reinder Jan vd Meulen (ODH) aan dat ze het een nuttige sessie vonden. Op



Basisregistratie
Ondergrond

de vraag van Erik aan Sylvia over wie/welke organisatie in Schiedam de verantwoordelijkheid heeft over de gegevens en meldingen van gesloten bodemenergiesystemen geeft Reinder aan dat die door DCMR worden afgehandeld.

Frank bedankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en input.