



Verslag

Sprint review Grondwater Sprint 36 deel 1

Datum

27 aug 2020 13.30-15.00 uur

Aanwezig

Online meeting bezocht door 20 stakeholders

Locatie

Online

Voorzitter

Frank Terpstra

Verslag

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Grondwater Sprint 36 deel 1. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Welkom/Acties

Frank Terpstra (PO) heet iedereen welkom en vraagt of mensen bezwaar hebben tegen opname van de review sessie en publicatie daarvan via BRO kanaal op YouTube. Aanwezigen hebben geen bezwaar. Frank neemt de agenda door.

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200409-02	Onderzoeken of milieuhygiëne monitoringnetten op vrijwillige basis in de BRO kunnen	Frank	Voor volgende SR

Frank : Milieuhygiënische monitoringnetten en gegevens niet verplicht maar waarschijnlijk ook niet vrijwillig aan te leveren (buiten scope) maar Frank moet nog een formeel antwoord krijgen van de BRO jurist.

WDM (Model grondwaterspiegeldiepte)

Jandirk licht de (vanwege vakantie geringe) standaardisatieprogressie toe.

John Klaver: Waar wordt de GHG, GLG en GVG bepaald? Binnen BRO of moeten deze worden aangeleverd?

Antwoord: Deze parameters worden berekend in het modelleerproces. WENR maakt het model, namens het ministerie van LNV. Er is dus 1 bronhouder. Naast open boorgatmetingen (uitgevoerd door WenR zelf) worden in de toekomst ook grondwaterstandsgegevens (gemeten door andere bestuursorganen) uit de BRO gehaald voor de berekeningen.

Het modelleerproces staat in Hoofdstuk 2 van het scopedocument beschreven.

Erik: er staan nog 3 vragen tav WDM uit vorige sprintreview open:

1. Zijn de waterschappen betrokken bij de totstandkoming van dit model?

Antwoord: naast de input die Mark Kramer (HH Rijnland) al heeft ingebracht zijn er zijn klankbord sessies waarin waterschappen maar ook anderen input kunnen leveren

2. Indicatie van aantal gebruikte open boorgaten? Antwoord: Het zijn er niet 'heel veel', om en nabij de 1000

3. Is er relatie met bodemkundig boormonsterprofiel? Antwoord: er is geen directe relatie, wel een indirectie (bodemprofielen).



Ronnie Hollebrandse: Is terzijner tijd alleen de actuele model run opvraagbaar of ook eerdere versie van WDM? Vanwege verplicht gebruik is het van belang dat je kan terug zoeken welke versie je destijds hebt gebruikt.

Antwoord: waarschijnlijk zal dat wel het geval zijn, het is namelijk onderstreept dat dit van belang is maar zal afhangen van de implementatie. Ook Erik geeft aan dat oude versies van modellen op een of andere manier nog wel in de BRO aanwezig blijven.

Tranche 3 Grondwatermonitoring

Frank licht de status van 2 lopende issues toe tav Grondwatermonitoring, te weten de SIKB -GAR convertor en de werkafspraken "relatie GAR/GLD en GMN. Het laatste doet hij namens Viana Achthoven (PO beheer standaarden).

Wijnand van Riel: Gaat de werkafspraken ook voor FRD gelden?

Antwoord: Frank gaat ervan uit dat deze ook toegepast zal worden voor FRD.

Philip Nienhuis: Wordt dit in de FRD verplicht (zoals in GAR) of optioneel?

Antwoord: relatie zal in FRD ook verplicht worden in de catalogus, maar analoog aan GAR en GLD, zal ook voor FRD bij inname de verplichte relatie niet worden afgedwongen. We houden dus m.a.w. de werkmethode consistent in het hele domein.

Nanko de Boorder: In de gesprekken is als mogelijke oplossing bedacht dat bij de aanlevering een GAR aan een fictief meetpunt worden gehangen, wel in een meetnet.

Reactie Frank: dat klopt maar deze details heb ik nu bewust weggelaten, omdat de beste functionele oplossingsrichting nog niet is uitgewerkt.

Frank vraagt de aanwezigen of deze oplossingsrichting ook voor GLD gewenst is.

Philip Nienhuis: Mij lijkt die werkafspraken voor alle 3 [GAR, GLD, FRD] wenselijk. Het gaat nl. ook om het proces (zo simpel mogelijk voor leveranciers) en niet per sé alleen voor gevoelige gegevens.

John Klaver: Zeker. Als dataleverancier zou ik als volgt aan willen leveren; Tijd : Put : stand. En meer niet.

Nanko de Boorder: Ik zou de optie voor zowel GAR, GLD en FRD beschikbaar maken

Janco van Gelderen: Lijkt me wel handig

Ronnie Hollebrandse: Later. Wellicht dat een standsmeting uiteindelijk meerdere netten dient.

FRD (Formatieweerstandonderzoek)

Wijnand verteld de stand van zaken en legt uit dat in de DBG akkoord is gegevens dat de catalogus wordt opgeleverd zonder IMBRO/A gegevens voor de geo-ohm metingen.

Aanvulling Philip: In het verleden werden de getallen netjes opgeschreven maar dit onderzoek heeft er voor gezorgd dat Waternet er eens diep in gedoken is hoe het precies zit. We denken inmiddels te weten hoe het in elkaar zit.

In de DBG is het mij niet direct duidelijk geworden dat besproken is om IMBRO/A gegevens er nu buiten gehouden worden.

Wijnand en Philip bespreken volgende week de details over de situatie bij Waternet

Ronnie: Bij de huidige putten kunnen de configuraties van de kabels aangeleverd worden. Heeft deze discussie nog consequenties voor de gegevens bij GMW?

Wijnand verwacht inderdaad dat er terugmeldingen komen op de GMW / Geo-ohmkabel data die nu al geregistreerd zijn in de BRO. Voorbeeld : in de BRO zitten nu configuratie



gegevens waarbij elektrodeparen van 1 kabel op precies dezelfde diepte liggen. Dat is niet logisch.

Wijnand verwacht niet dat er wijzigingen in de gegevensdefinitie nodig zijn.

Erik vult nog aan dat op basis van een recente melding van provincie Noord Holland mbt het te beperkte waardebereik van de elektrodediepte, er wel behoefte is aan gegevensinhoudelijke aanpassing: namelijk het vergroten van het waardebereik. Nanko bevestigt dit.

Volgende sprint 36 en rondvraag

Tenslotte bespreekt Frank wat we de komende sprint gaan doen.

Bas Nelemans vraagt of de expertsessie grondwatergebruik iets anders is dan de sprint review van dinsdag 1 september. Erik bevestigt dit: in de expertsessies zijn provincies, waterschappen en gemeentes vertegenwoordigd door specieke experts. Dit is een kleine groep. Bij de Sprintreview sessies is 'iedereen' welkom.

Frank vraagt wie aan de op handen zijnde ketentest Grondwatermonitoring (2^e helft september) mee wil doen.

John Klaver (GMN), Ronnie Hollebrandse (GMN), Janco van Gelderen (GAR en GLD) en Hans vd Laar (GAR, GLD en GMN) geven aan belangstelling te hebben. Frank en Erik geven dit door aan Wim van Asch, de ketentestmanager.

Frank wijst ook op de lopende Publieke Consultaties Bodemkaart en Geologische Boormonsteranalyses; zie ook <https://basisregistratieondergrond.nl/werken-bro/producten-diensten/standaarden/publieke-consultaties/>

Er zijn geen verdere vragen.