



Verslag

Sprint review Grondwater Sprint 34

Datum

2 juli 2020 13.30-15.00 uur

Aanwezig

Online meeting bezocht door 25 stakeholders

Locatie

Online

Voorzitter

Frank Terpstra

Verslag

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Grondwater Sprint 34. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Inleiding/Welkom

Er zijn 25 aanwezigen in de sessie. Frank Terpstra (PO) heet iedereen welkom en vraagt of mensen bezwaar hebben tegen opname van de review sessie en publicatie daarvan via BRO kanaal op YouTube. Aanwezigen hebben geen bezwaar.

Actiepunten

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200409-02	Onderzoeken of milieuhygiëne monitoringnetten op vrijwillige basis in de BRO kunnen	Frank	Voor volgende SR
202000604-01	Beoordelen kenmerken en kengegevens uitgifte 'samenhang'	Allen	Voor volgende SR
202000604-02	Opnemen issue 'referentie naar Keur' in GUF backlog	Standaardteam	z.s.m.
202000604-03	Opnemen issue 'retourbemaling zonder pomp' in GUF backlog	Standaardteam	z.s.m.

20200409-02 blijft staan maar Frank vermoed dat vrijwillig aanleveren niet kan omdat het buiten scope is en het monitoringdoel niet aangegeven kan worden. Wordt nog nader gecheckt met de jurist.

20200604-01 er zijn geen reacties daarmee sluiten we dit actiepunt

20200604-03 en 04: hebben we opgenomen op de backlog, actiepunt gesloten.

GAR (grondwatersamenstellingsonderzoek)

Convertor

Frank licht de rationale achter te maken convertor toe: aansluiten bij de bestaande SIKB standaarden die op de 'Pas Toe en Leg Uit' lijst staan.

Sander geeft aan dat hij dacht dat Dawaco (hij heeft contact met Floris Verhagen) ook al iets dergelijks had gemaakt? Roeland Heuff (SIKB) denkt dat het wel handig is om contact te leggen met Dawaco.



Erik Simmelink vraagt of Hans van de Laar (Datascore/Dawaco) iets weet; Hans geeft aan dat Reinald Baas beter uitgevraagd kan worden, Erik stuurt Roeland de gegevens van Reinald (*actiepunt Erik*).

Dick Konings geeft daarnaast nog de naam van Roel Knobens; Jack van Velhuijsen geeft de naam van Andre van de Maarel; beiden ook van RHDHV.

Rapportagegrens

Annita Vijverberg geeft een toelichting op de issue Rapportagegrens, ondersteund door Roeland Heuff van SIKB. Roeland geeft daarbij nog extra inzicht op het wijzigingsproces van SIKB standaarden en beklemtoont de noodzaak van het verkrijgen van expliciete helderheid op gebruikte terminologie en definities tav grenswaardes. Dit bepaalt de herbruikbaarheid.

Dick Konings (Waterschapshuis UvW), nav slide 3 Rapportagegrens in de huidige GAR standaard: Als je maar één veld gebruikt, hoe weet je dan of je een gemeten waarde of een grenswaarde hebt vastgelegd?

Antwoord Roeland: Als in het attribuut '<' is ingevuld, dan is het de grenswaarde; anders de gemeten waarde.

Jack van Velthuijsen (Prov. Noord Brabant/OMWB; nav slide voorbeelden: Naar mijn idee klopt voorbeeld 4; op de analysestaat die de Provincies krijgen van de Labs betreft de grenswaarde 'de rapportagegrens' (bijv. ALwest).

Mariëlle van Vliet (TNO-GDN): Eens met Jack dat meestal rapportagegrenzen worden geleverd. Hierover worden (tussen provincies en labs) afspraken gemaakt. Ook waarden tussen detectie en rapportagegrens zijn interessant en bruikbaar.

Sander: 0,7x0,01 wordt wel eens gebruikt.

reactie Roeland: de 0.7 herken ik, dat betreft het toetsen tegen een norm en staat los van het hier opgevoerde probleem over wat de grenswaarde nou precies is.

Jack: Ik zal Roeland met een mail sturen met aanvullend info/vraag; cc naar Mariëlle van Vliet (*actiepunt Jack*)

Ronnie: Ik zit er niet heel diep in, maar ik dacht dat van een aantal stoffen de normen /drempelwaarden relatief dicht bij detectiegrenzen of rapportagegrenzen liggen. Als deze normen in de toekomst wijzigen is een analyse van waarden onder de rapportagegrens wel interessant. (Hergebruikswaarde).

Gerard van Reisen - IHW: Het probleem in de discussie blijft wat nu precies met de detectiegrens, aantoonbaarheidsgrens, bepalingsgrens en rapportagegrens wordt bedoeld. Wat wordt er nu echt gevraagd in de BRO en waarvoor?

Op een reactie dat met sommige termen hetzelfde wordt bedoeld is Gerards reactie 'Neen, het zijn geen termen voor hetzelfde! Juist daar zit het probleem'.

Erik merkt op dat in deze discussie het probleem zichtbaar wordt, maar dat er nog geen helderheid is. Daar is een vervolgoverleg voor nodig.

Roeland vult aan dat daarbij ook een Lab aanwezig moet zijn. Ook geeft hij aan dat de technische commissie binnen SIKB halfjaarlijks besluiten neemt voor standaard wijzigingen. Sluitingstermijn is eind volgende week.



'Als we meer tijd nodig hebben, betekent dat dat een SIKB standaard wijziging een half jaar later mogelijk is'. Frank geeft aan dat dat niet erg is, omdat GAR ook pas op 1-1-2021 in productie gaat.

Ronnie: Jack, Sander en ik kunnen een discussienotitie doorzetten naar ons PMB - kwaliteit voor maximale input.

Jack: dit heeft ook invloed op het QC-protocol waar we nu mee bezig zijn binnen het platform. Ik maak morgen mijn mail, zal de deelnemers van de werkgroep QC-protocol erin betrekken.

Afgesproken wordt om op korte termijn in een klein groepje (Roeland/Annita/Jack/Mariëlle/ Gerard/ een Labvertegenwoordiger) dit issue verder te bespreken om in de volgende sprint tot conclusies te komen (*actiepunt Annita*).

GMN (grondwatermonitoringnet)

Issue relatie GAR/GLD met GMN - werkafpraak

Erik licht de generieke procedure rondom het komen tot een werkafpraak toe.

Omdat Nanko op vakantie is geven we nu geen inhoudelijk stand van zaken, we bespreken dat graag eerst met Nanko.

Vastleggen' Grondwatermonitoringnet

Erik geeft aan wat de progressie is in het uniform vastleggen van monitoringnetten.

Ronnie geeft aan de eerste maanden weinig tijd te hebben hier verder mee te gaan. Het verslag van de workshop 18 mei is een levend document dat verder aangevuld zal worden na de eerste ervaringen.

Frank benadrukt nogmaals dat team Standaarden graag bereid is om inhoudelijke ondersteuning te geven.

Tranche 4 en vooruitblik volgende sprint

Erik licht toe dat er drie scope documenten beschikbaar zijn, de links staan in de presentatie. Inhoudelijk komen deze onderwerpen op de sprint review op dinsdag 7 juli aan bod.

Vraag van Ronnie: Kunnen jullie aangeven welk onderwerp op welk tijdstip aan bod komt. De verschillende onderwerpen hebben elk hun eigen specialisten.

Erik: We beginnen om 16 uur met FRD, daarna een half uur GUF en het restant voor WDM.

Frank licht toe wat er de volgende sprint in de planning staat.

Frank geeft tenslotte aan dat maandag de Publieke Consultatie start van de aanvullingen op het model Bodemkaart.

https://basisregistratieondergrond.nl/actueel/nieuws/nieuws/2020/juni/publieke-consultatie-aanvullingen-bodemkaart/?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=e-mail&utm_term=20200629&utm_content=link_ID0ARMCI0SMCI&utm_campaign=BRO%20nieuw_sbrief%20juni



Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200409-02	Onderzoeken of milieuhygiëne monitoringnetten op vrijwillige basis in de BRO kunnen	Frank	Voor volgende SR
20200702-01	NAW gegevens Reinald Baas naar Roeland Heuff sturen	Erik	zsm
20200702-02	Info inhoud analysestaat Labs Provincies naar Roeland Heuff et al sturen	Jack	zsm
20200702-03	Organiseren vervolgoverleg Rapportagegrens – klein comité	Annita	Komende sprint