



## Verslag

### Sprint review Grondwater Sprint 37 deel 1 en 2

**Datum**

29 sept 2020 14.00-16.30 uur

**Aanwezig**

Online meeting bezocht door 15 (deel 1) en 20 (deel 2) stakeholders

**Locatie**

Online

**Voorzitter**

Frank Terpstra

**Verslag**

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Grondwater Sprint 37. Het betreft zowel delen 1 en 2 (voor en na de pauze). Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

### Welkom, Acties en mededelingen

Frank Terpstra (PO) heet iedereen welkom en vraagt of mensen bezwaar hebben tegen opname van de review sessie en publicatie daarvan via BRO kanaal op YouTube. Aanwezigen hebben geen bezwaar. Frank neemt de agenda door.

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200409-02	Onderzoeken of milieuhygiëne monitoringnetten op vrijwillige basis in de BRO kunnen	Frank	Voor volgende SR

Frank : Vraag over milieuhygiëne staat nog open. Frank neemt deze mee in het volgende gesprek met de jurist van het ministerie.

#### Workshop koppeling tussen registratieobjecten

In oktober organiseren we een workshop met kleine groep experts over de koppeling tussen registratieobjecten, bijvoorbeeld, BHR en GMW. In de volgende sprintreview zal hierover een terugkoppeling plaatsvinden.

#### Werkafpraak GAR/GLD met GMN

Conceptversie is goedgekeurd door de PBG. Definitieve versie wordt nog uitgewerkt en moet worden goedgekeurd door de programmamanager. Daarna zal de werkafpraak geïmplementeerd worden. Frank geeft aan dat de hoofdlijn zal worden opgenomen in het verslag:

De voorgestelde oplossingsrichting is (uit de conceptversie ):

- In de catalogus GAR en GLD blijft de verplichte relatie staan.
- Bij de inname van GAR en GLD (en straks FRD) wordt de verplichte relatie tijdelijk niet afgedwongen en moet later wel aangevuld worden.
- Extra voorzieningen zijn ermee gemoeid om later alsnog de koppeling met grondwatermonitoringnet te kunnen leggen zoals het omzetten van een object zonder materiële geschiedenis naar materiële geschiedenis:



- Er komen aanvullingen in GAR om gedurende de levensduur van een GAR de relatie met het GMN te leggen. Hiervoor zijn aanvulberichten nodig en ontstaat een object met levensduur (waar het voorheen een object zonder materiële geschiedenis was) met een éénmalige levering.
- Deze aanvullingen moeten ook weer kunnen worden gecorrigeerd. Omdat krachtens de terugmeldplicht fouten kunnen worden gevonden in de aangeleverde informatie (bijvoorbeeld het abusievelijk aanleveren van een verkeerd meetnet).
- De aldus ontstane systematiek is complexer en heeft meer interactiemogelijkheden. Hierdoor zal de inspanning van de realisatie (ontwerp, bouw) en de daarmee samenhangende test aanzienlijk toenemen. Merk op: dit geldt ook voor de aanleverende kant.
- In zekere mate geldt dit ook voor GLD. Dit object heeft reeds een levensduur, maar wordt voorzien van extra berichten voor het toevoegen van netwerken.

## FRD (Formatieweerstandonderzoek)

5 oktober start de publieke consultatie voor FRD.

Wijnand geeft een toelichting op de catalogus.

Over het samenhangplaatje stelt Philip Nienhuis een vraag: FRD aan buis of aan put gekoppeld? volgens het plaatje aan buis.

Antwoord: FRD is gekoppeld aan de put en maakt, in het geval van geo-ohmkabelmeting, gebruik van gegevens die aan een buis hangen. Bij EM-meting vindt de meting in een buis plaats. Het plaatje is een simplificatie van de werkelijkheid. Toevoeging van Ronnie: In de GMW catalogus hebben monitoringbuis en filter een 1:1 relatie.

Wijnand legt stap voor stap het domeinmodel uit. Eerst de elektromagnetische meting en daarna de geo-ohmkabelmeting.

Ronnie: Ook al is IMBRO\A niet gedefinieerd voor de geo-ohmkabelmeting. Je kan je historische gegevens toch kwijt, gebruik makend van het bestaande datamodel?

Wijnand geeft aan dat niet zeker is of bij historische gegevens voldoende gegevens bekend zijn om ze op te nemen in de BRO: zijn alle gegevens die nodig zijn voor de meetconfiguratie bekend? En er moeten voor IMBRO/A wellicht extra validatieregels opgenomen worden.

Victor vult aan dat wordt onderkend dat de historische gegevens ook waardevol zijn om op te nemen in de BRO maar omdat er nog teveel onduidelijk is over de historische geo-ohmkabelmetingen kunnen we op dit moment het IMBRO/A kwaliteitsregime nog niet in de gegevensdefinitie opnemen.

Erik sluit af met de opmerking dat, als bij historische metingen alle gegevens die in het IMBRO kwaliteitsregime worden gevraagd, wel bekend zijn, deze historische gegevens gewoon de BRO in kunnen/mogen.

Wijnand geeft aan dat we graag tijdens de Publieke Consultatie met een aantal experts de 'status kwaliteitscontrole' bediscussiëren: op welke momenten vindt er een beoordeling/controle van de meet- of omrekenresultaten plaats?



Frank geeft een link naar een webpagina waar informatie te vinden is over de verschillende publieke consultaties die momenteel lopen:

<https://basisregistratieondergrond.nl/inhoud-bro/registratieobjecten/standaarden/publieke-consultaties/>

Op deze website kunnen reactie op de catalogus ingediend worden via een webformulier. Reacties kunnen niet meer via een Excel of via Github ingediend worden.

Na de Pauze verwelkomt Frank nieuwe deelnemers en behandelt hij eerst nogmaals de onderwerpen 'workshop koppeling' en 'werkafspraak GAR/GLD en GMN' voordat het vervolg van de agenda wordt afgewerkt.

## Model GrondwaterSpiegeldiepte

Jandirk presenteert wat er in deze sprint gedaan is tav de standaard van dit model.

Erik vraagt of/hoe de GLD standaard wordt gebruikt bij het standaardiseren van de gerichte opnames van het grondwaterspiegeldieptemodel. Jandirk geeft aan dat bij het maken van het model zowel GLD als gerichte opnames (metingen in open boorgatmetingen) gebruikt worden. Wel moet in het gegevensmodel de relatie nog gelegd worden.

In de vooruitblik geeft Jandirk aan dat er op 15 oktober een expert-workshop is gepland voor dit model en dat de Publieke consultatie van de catalogus van dit model zal starten op 2 november.

## Grondwatergebruik

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200901-01	Onderzoeken hoe het tijdelijk inactief maken van een vergunning in de gegevensinhoud past  Checken of overdracht van vergunningen in de gegevensinhoud zit	Annita	Open resp. nvt
20200901-02	Contact met Pieter Dammers over Pilot vergunningsvoorwaarden	Erik	gereed
20200901-03	Signaal over complexiteit terugmelding van dit domein bij ketenmanager/ BRO beheer aandragen	Erik	gereed

t.a.v. het inactief maken van een vergunning meldt Annita dat dit onderdeel is van de lopende analyse van samenhang tussen systeem en 'recht van gebruik'.

t.a.v. de overdracht is geconcludeerd dat de informatie (KvKs van vergunningnemers) buiten scope van de BRO valt en dat daarmee dit issue niet meer relevant is.

t.a.v. vergunningsvoorwaarden: Er is een nader overleg geweest met Pieter Dammers (Dunea) en Charles vd Pijl (bevoegd gezag Z.H.). Charles zit nu in de expertgroep, de aandacht voor de verandering in vergunningsvoorwaarden is daarmee geborgd.



t.a.v. de complexiteit van terugmeldingen bij vergunningen (gegevens die bronhouder krijgt van vergunningnemer) meldt Erik dat dit (wat overigens ook voor mijnbouwwet gegevens geldt) onder de aandacht is van de jurist van de BRO. Dit specifieke feit zal ook worden opgenomen in het concept Besluit BRO en de implicaties van deze afhankelijkheid zal bij het terugmeldproces worden geïncorporeerd.

Annita licht vervolgens de voortgang en de onderwerpen waaraan is gewerkt toe.

Met betrekking tot de lijst gebruiksdoelen geeft Han aan dat waarden in een waardelijst geen '<' of '>' mogen bevatten. Daar gaan we op letten.

Dick Konings vraagt zich na lezing van een artikel over de toekomstig grondwaterbeheer af of:

-de grondwatergebruiksystemen gekoppeld zouden kunnen worden aan begrippen als nationale grondwaterreserves (NGR) en Aanvullende Strategische Voorraden (ASV);

-er rekening wordt gehouden met verdeling zoet en zout grondwater in Nederland en of we die kennen.

-gegevens over zoet/zout grondwater in de BRO komen.

Erik geeft aan dat dat interessante vragen zijn maar dat er nog geen sprake is van concrete definities/afbakening van concepten als NSV en AVS. Deze kwestie is onlangs ook in de DBG grondwater besproken. Als dit goed geometrisch wordt begrensd, is het koppelen van onttrekkingen aan deze voorraden en of reserves zeker een logische stap. Annita vult aan dat daarom ook de filterdieptes van de onttrekkingsputten wel in de standaard van GUF worden opgenomen.

Erik geeft aan dat er bij het beheer van grondwater en bij grondwateronttrekking rekening wordt gehouden met de zoet/brak/zout verdeling van het grondwater in Nederland en dat die (vaak complexe) verdeling ook wel in kaart is gebracht, maar dat dit geen BRO model is. Mogelijk wel in de toekomst. Onderliggende gegevens over (proxies van) zoutgehaltes worden onder GAR en FRD in de BRO geregistreerd.

## **Volgende sprint 38 en rondvraag**

Tenslotte bespreekt Frank wat we de komende sprint gaan doen.

Er zijn geen verdere vragen.