



Verslag

Sprint review Grondwater Sprint 36 deel 2

Datum

1 sept 2020 15-16.00 uur

Locatie

Online

Voorzitter

Frank Terpstra

Aanwezig

Online meeting bezocht door 10 stakeholders

Verslag

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Grondwater Sprint 36 deel 2. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Frank vraagt de aanwezigen of er bezwaar is tegen opname van de sessie. Er is geen bezwaar.

Na een verwijzing naar de scopedocumenten van tranche 4 op Github door Frank licht Annita de progressie toe in de standaardisatie van Grondwatergebruikssysteem. De volgende vragen en discussies volgen;

Nav status van de beschikking

Nanko de Boorder - Provincie Noord-Holland: Kun je het gebruik ook tijdelijk op inactief zetten? Bij een OBES kan het zijn dat het systeem een periode niet actief is, omdat de eerste exploitant bijvoorbeeld failliet gaat. Annita: een goed punt; we gaan bekijken of hiervoor een apart attribuut nodig is of dat dit door verschillende vergunningen, met bijbehorende termijn wordt vastgelegd (*Actie*).

Nav de vraag of andere bevoegd gezagen ook werken met een gebiedsbegrenzing bij een beschikking:

Pieter Dammers- Dunea: in ZuidHolland krijgen we als Dunea een vergunning voor een gebied (we geven kadastrale percelen op). Dit komt omdat we werken met horizontale strengen met putten. Bij de berekening van effecten (beïnvloedingsgebied) delen we dat weer in in subgebieden. Overigens werken we bij Dunea, met Prov Zuid Holland aan een pilot waarbij het opleggen van de vergunningsvoorwaarden meer vanuit effecten wordt benaderd ipv vanuit doelvoorschriften. Daarbij zijn de vergunde hoeveelheden (en de aanpassingen daarin) onderwerp van gesprek. Deze transitie komt voort uit de komst van de Omgevingswet. Dit is mogelijk een interessant traject voor de BRO. *Actie Standaardisatieteam: opzetten van nader contact met Pieter.*

Nav de systeem hiërarchie en N:N relatie vergunning- systeem

Nanko de Boorder: Kijk bij meerdere putten (of systemen) onder 1 vergunning naar de systematiek van filters die bij 1 put horen (GMW). Een soort "Putcode" kan voor de samenhang zorgen. Maak het zo 'simpel mogelijk'.

Pieter Dammers: Eens met Nanko.

Nanko de Boorder: het is wenselijk dat bij uitgifte de gebruiker per vergunning de gegevens van alle systemen en putten die daaronder vallen kan 'ophalen'.

Nanko de Boorder: vergunningen kunnen overgedragen worden. Kan dat ook in de BRO? Annita: is in dat geval formeel sprake van een nieuwe vergunning waarbij de vergunning ook een nieuw nummer (identificatie) krijgt? Nanko: nee, hij houdt soms hetzelfde nummer. Annita: We zullen dit meenemen in de analyse (*Actie*).



Nav gebruiksdoelen:

Nanko de Boorder: Openbare drinkwatervoorziening behoort niet tot de categorie 'menselijke consumptie'. Daar vallen wel onder:

- Industriële toepassing waarbij frisdank/bier ed wordt gemaakt,
- Industriële/agrarische toepassingen waarbij voedingsmiddelen (groente e.d.) wordt gespoeld.
- Private drinkwaterwinning van lokale campings e.d.

Rob Kreft Provincie Gelderland: Zoek bij deze lijst doelen ook aansluiting op de INSPIRE lijst. Erik : de noodzakelijke afstemming op INSPIRE wordt onderkend, LGR is immers ook INSPIRE compliant. Mogelijk gaat er er sprake zijn van een noodzakelijke mapping, omdat de Omgevingswet (en daarmee de OW terminologie) kaderstellend is.

Nav het procesplaatje datastromen en de plek van Zaaksystemen daarin:

Rob Kreft: wat is het vraagteken aan de uitgiftekant: Erik licht toe dat dit plaatje een mogelijk scenario is van de datastroom van deze gegevens. Over de uitgiftekant en bijvoorbeeld de wijze waarop afnemende systemen zoals WKO-tool gegevens uit de BRO gaan afnemen is nog niet diepgaand nagedacht.

Nanko geeft aan al na te denken over terugmeldingen. Hoe kan de bronhouder dat het beste afhandelen wat betreft organisatie/proces, in de wetenschap dat er in dit domein qua 'juistheid' van gegevens een afhankelijkheid is tussen bevoegd gezag en vergunningnemer. Erik geeft aan dat het standaardisatieteam daar niet over gaat en adviseert daarover contact te zoeken met het programmabureau. Het signaal dat dit aandacht behoeft in het terugmeldingsproces zal worden doorgegeven aan de ketenmanager/ beheersorganisatie (*Actie*).

Frank geeft aan dat terugmelden vooral organisatorisch goed geregeld moet worden (technisch 'kan alles'). Het is inderdaad belangrijk daar aandacht voor te hebben. Zie ook: <https://docplayer.nl/11098857-Handreiking-voorbereiden-op-terugmelden-aansluiten-op-basisregistraties.html>.

Frank sluit de sessie af met een korte blik op de activiteiten van het team in de volgende sprint.

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200901-01	Onderzoeken hoe het tijdelijk inactief maken van een vergunning in de gegevensinhoud past Checken of overdracht van vergunningen in de gegevensinhoud zit	Annita	zsm
20200901-02	Contact met Pieter Dammers over Pilot vergunningsvoorwaarden	Erik	zsm
20200901-03	Signaal over complexiteit terugmelding van dit domein bij ketenmanager/ BRO beheer aandragen	Erik	zsm