



Verslag

Sprint review Grondwater Sprint 33

Datum

4 juni 2020 13.30-15.00 uur

Locatie

Online

Voorzitter

Frank Terpstra

Aanwezig

Online meeting bezocht door 35 stakeholders

Verslag

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Grondwater Sprint 33. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Inleiding/Welkom

Er zijn 35 aanwezigen in de sessie. Frank Terpstra (PO) heet iedereen welkom en vraagt of mensen bezwaar hebben tegen opname van de review sessie en publicatie daarvan via BRO kanaal op YouTube. Vorige Sprint review is 14 keer bekeken; conclusie is dat publicatie in zekere behoefte voorziet. Aanwezigen hebben geen bezwaar.

Viana Achthoven stelt zich voor als beheerder BRO standaarden bij GeoNovum.

Er worden geen extra agendapunten ingebracht.

Actiepunten

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200409-02	Bevestiging zoeken bij Jurist BRO dat milieuhygiëne monitoringnetten buiten scope zijn	Frank	Voor volgende SR
20200409-03	Contact met Janco v Gelderen over ketentest GMW-GMN-GAR en IHW gegevens en met Sander Rumahloine/RHDHV	Ketenissue - Wim van Asch	z.s.m.
20200507-01	Inventariseren deelname binnen PMB aan GMD expertsessie	Nanko de Boorder	z.s.m.

Actiepunt 20200409-02: Milieuhygiëne Monitoringnetten zijn buiten scope. Frank zoekt nog uit of vrijwillig aanleveren mag. Verwachting is van niet. Afronding van AP blijft staan.

Actiepunt 20200409-03: Wim van Asch neemt komende sprint contact op met Janco en Sander; AP afgerond

Actiepunt 20200507-01: Nanko heeft vraag voor expertsessie GMD uitgezet, maar heeft uiteindelijk niet geresulteerd in nieuwe deelnemers. AP afgerond.

Uitgifte Grondwatermonitoringgegevens in samenhang

Erik Simmelink licht namens Annita Vijverberg de progressie toe die is gemaakt in definiëren van kenmerken en kensets voor uitgifte van Grondwatermonitoringgegevens in samenhang.



Sander Rumahloine: is zoeken op X/Y coördinaten ook mogelijk?

Erik: Ja, gegevens op XY of in een bepaald gebied zit erin, voor die gegevens is de bevraging van GMW nodig

Ronnie Hollebrandse: is het mogelijk te zoeken op gegevens een bepaalde diepte(interval) t.o.v. mv dan wel NAP?

Erik: ja, zoeken op diepte zit in de kenmerken en daarvoor geldt ook dat hiervoor bevraging van GMW nodig is.

Erik roept deelnemers op om de toe te sturen bijlage slides met Kenmerken en Kensets voor de 3 usecases te beoordelen en wanneer men denkt iets te missen, dit terug te koppelen (Actiepunt- allen)

Joep Burgers: Hoe verhouden zich de registraties in het BRO loket zich tot het LGR?

Erik: Uitgifte in samenhang betreft Grondwatermonitoringgegevens over putten met standen en kwaliteitsonderzoek. Dat zit niet in LGR. LGR gaat over grondwatergebruik; de onttrekkingsputten

Frank vraagt de aanwezigen: Wie willen aansluiten aan de uitgifteservice?

Positieve reacties van:

- Joep Burgers-Waterschap Rijn en IJssel
- Igor Mendizabal-Waterlabs
- Karel Boot- Veldapps; Karel licht toe: we kunnen al GMW en BHR op kaart afbeelden.
- Willem-jan Zaadnoordijk -TNO-GDN : i.v.m. grondwatertools.nl functionaliteit
- Ronnie Hollebrandse – prov. Zeeland : mogelijk

Workshop vastleggen monitoringnetten

Ronnie Hollebrandse: In de workshop van 18 mei jl. zijn inzichten opgedaan over wat speelt bij grondwatermonitoringnetten. Het is logisch om structuur aan te brengen in de veelheid van netten die provincies hebben.

Er zijn usecases waarbij je 'over provinciegrenzen heenloopt' bij netten, zoals de KRW monitoringnetten;

Nanko de Boorder: we hebben vooral veel over kwalitatieve netten gediscussieerd. Bij bemonsteren zoeken we tijdens het bemonsteren naar een alternatief meetpunt als de bestaande put/buis niet toegankelijk is. De vervanging van meetpunt (en daarmee de continuering in de tijd) zou je willen vastleggen. De standaard biedt die mogelijkheid. Maar daarnaast is ook behoefte om meetrondes expliciet vast te leggen. Idealiter zou je beide vastleggen. De huidige inschatting is dat dit niet beide tegelijk kan in de huidige standaard. Als een keuze moet worden gemaakt heeft het is de voorkeur om de Monitoringnetten 'op te knippen' per meetronde (waarmee de continuering van meetpunten door de tijd heen niet wordt geregistreerd).

Sander worden de 'Percelen' en parameter groepen geregistreerd. Ronnie nee die worden niet in de BRO geregistreerd. Dit soort beheer informatie kunnen we buiten de BRO in een centrale database opslaan. Percelen kunnen per aanbesteding(meetronde) wisselen.

Vraag Erik: is het i.v.m. discussie over meetrondes zinnig om RIVM (LMG) aan te haken in een volgende sessie?



Ronnie: RIVM beperkt zich tot meten van perceel 1; Janco: RIVM heeft maar 1 meetnet en een strategie waarbij ze jaarlijks of 4 jaarlijks meten. Ronnie: RIVM lijken nog niet actief op de BRO te reageren, maar uitnodigen RIVM wel nuttig. Sander bevestigd dit ook.

Scopedocument Formatieweerstandonderzoek

Ronnie Hollebrandse licht de status toe: Het (weinig) reviewcommentaar van de DBG is verwerkt in scopedocument v0.8 door Victor Hopman (Deltares –inhoudelijk expert), samen met Wijnand van Riel (data-analist). Ook is nog feedback opgehaald via de expertgroep.

Deze versie wordt gereviewed door PO's Frank Terpstra en Ruud Boot. De resulterende versie 0.9 wordt in de volgende sprint gedeeld met de deelnemers sprintreview en ter goedkeuring aangeboden aan DBG. Eventuele feedback is nog mogelijk via vertegenwoordiging in DBG.

Scopedocument grondwatergebruik

Erik Simmelink licht de status van dit scopedocument toe: samen met de experts Paul Peter Kuiper- Kadaster en Remco Schipper -Bij12/LGR en data-analist Annita Vijverberg is het review commentaar van de DBG verwerkt in een 0.8 versie. Ook hier geldt dat deze wordt gereviewed door Frank Terpstra en Ruud Boot. De resulterende versie 0.9 wordt gedeeld met de deelnemers sprintreview en ter goedkeuring aangeboden aan DBG. Eventuele feedback is nog mogelijk via vertegenwoordiging in DBG Grondwater.

Erik licht de highlights van de verwerking van het reviewcommentaar toe.

N.a.v. de keuze om geen getalsmatige ondergrens als scopegrens te hanteren:
Fons van Hout: is het nuttig om de Keuren van de waterschappen (waarin de gehanteerde ondergrenzen van waterschappen staan) op te nemen in de BRO?
Erik: Dit zou middels een verwijzing/ referentie mogelijk kunnen, via het attribuut bronhouder. Frank: dit raakt de generieke behoefte om koppelingen tussen basisregistraties aan te brengen. We nemen deze suggestie mee als aandachtspunt (Actiepunt backlog issue 'referentie naar Keur' maken)

N.a.v. scope van onttrekkingsdoelen

Ronnie Hollebrandse : zitten onttrekkingen van grondwatersanering nu ook al in LGR?

Erik: Ja het is mogelijk om die ook in LGR te registreren.

Harry: wat betekent deze scope voor retourbemaling (zonder pomp).

Erik: Dat is een goed punt, we moeten nog goed kijken naar de gegevens t.a.v.

retourbemaling (Actiepunt backlog issue 'retourbemaling' maken) .

Nanko de Boorder : Krijgen de partijen die hebben gereviewed een schriftelijke reactie op de verwerking (of niet) van hun review-input?

Erik: Partijen krijgen een telefonische reactie.

Nanko de Boorder: Zijn ontwerpgegevens ook binnen scope of gaan we alleen "echte" gegevens opnemen? Ontwerpgegevens in de BRO is wel een trendbreuk t.o.v. eerdere registratieobjecten.

Erik van der Zee: Belangrijke vraag inderdaad. Speelt eigenlijk bij alle constructies. 'De gerealiseerde gegevens zijn denk ik relevanter'.

Erik: Dit domein betreft gegevens die gekoppeld zijn aan vergunningstrajecten.

Stakeholders hebben ingebracht dat zij ontwerpgegevens (die t.a.v. van vergunningverlening worden aangeleverd door vergunningnemers) gebruiken in hun beleid/beheer. Daarmee hebben ze hergebruikswaarde. T.a.v. van bodemenergiesystemen is in 2019 reeds op PSG niveau besloten om (juist) ook



ontwerpgegevens in de BRO te registreren. Het is echter ook evident dat feitelijke, ("echte") gegevens, voor zover verzameld en aangeleverd door vergunningnemers, relevanter zijn dan ontwerpgegevens. Daarom is het voorstel om beide gegevenssoorten in de BRO vast te leggen. De verplichting volgt uit de wettelijk kaders van bevoegd gezagen. Overigens zitten in LGR zowel ontwerp- als ook feitelijke gegevens, maar in LGR wordt het onderscheid daartussen niet vastgelegd; het is, met andere woorden, voor gebruiker van LGR niet te zien of bijvoorbeeld een locatie of dieptegegeven een ontwerp dan wel feitelijk gegeven is.

Sander Rumahloine: kun je straks ontwerpgegevens ook 'omzetten' in gerealiseerde gegevens in de BRO?

Erik: We voorzien voor GUF een soort analogie met de 'voorlopige' en 'volledig beoordeelde' grondwaterstandsgegevens bij GLD: Ontwerpgegevens en gerealiseerde gegevens worden beiden in gegevensinhoud van GUF opgenomen en kunnen/dienen dus beiden worden geregistreerd. Omzetten (lees corrigeren/overschrijven), zoals bij LGR nu het geval is, is niet de bedoeling, omdat binnen het concept van een basisregistratie beide soorten gegevens hergebruikswaarde hebben en dus uitgegeven moeten kunnen worden.

Joep Burgers : Blijft de database van het NHI bestaan naast de registratie in de BRO?
Erik: Dat soort besluiten is niet aan de BRO en zeker niet aan het standaard team. Maar mogelijk kan de NHI besluiten dat hun huidige registratie niet meer nodig is door de komst van de BRO.

Scopedocument Grondwaterdynamiekmodel

Erik licht namens Jandirk Bulens (WEnR) de status toe. Reviewcommentaar van DBG is verwerkt, meest significante reviewcommentaar was de naam van het object, de term 'dynamiek' leidt tot verwarring; daarom is nu het naamvoorstel: 'Grondwaterspiegeldieptemodel'. Op 9 juni a.s. is een expertmeeting, waarin de scope, de inhoud en ook naam van het model verder wordt bediscussieerd. Op basis van die sessie wordt in de komende sprint de volgende versie van het scopedocument door WEnR) gemaakt, waarna, na review door Frank en Ruud, ook deze 0.9 versie ter goedkeuring bij de DBG wordt ingebracht.

Vooruitblik volgende Sprint

Frank beëindigt de sessie met een korte vooruitblik op de volgende sprint en bedankt de aanwezigen voor hun deelname en input.

Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200409-02	Onderzoeken of milieuhygiëne monitoringnetten op vrijwillige basis in de BRO kunnen	Frank	Voor volgende SR
202000604-01	Beoordelen kenmerken en kengegevens uitgifte 'samenhang'	Allen	Voor volgende SR
202000604-02	Opnemen issue 'referentie naar Keur' in GUF backlog	Standaardteam	z.s.m.
202000604-03	Opnemen issue 'retourbemaling zonder pomp' in GUF backlog	Standaardteam	z.s.m.