



Verslag

Sprint review Grondwater Sprint 32

Datum

7 april 2020 13.30-15.30 uur

Aanwezig

Online meeting bezocht door 33 stakeholders

Locatie

Online

Voorzitter

Frank Terpstra

Verslag

Annita Vijverberg et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de online Sprint review sessie Grondwater Sprint 32. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Inleiding/Welkom

Er zijn 33 personen aanwezig in de sessie. Frank Terpstra heet iedereen namens het standaardisatieteam (ST) welkom en licht de agenda toe. Hij loopt daarna de acties uit het vorige overleg door.

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200116-05	Scopevraag over opname brondebieten in de BRO naar DBG Grondwater.	Erik	Volgende DBG Grondwater
20200409-01	Contact met Kor Gerritsma over te organiseren workshop GMN, voor DBG 6 mei	Ketenissue - Frank-Kor	Voor volgende DGB Grondwater
20200409-02	Bevestiging zoeken bij Jurist BRO dat milieuhygiene monitoringnetten buiten scope zijn	Frank	Voor volgende SR
20200409-03	Contact met Janco v Gelderen over ketentest GMW-GMN-GAR en IHW gegevens en met sander Rumahloine/RHDHV	Ketenissue - Bart jan	zsm
20200213-04	Inbrengen scope vraag onttrekking milieuhygiene onttrekking in DBG-Grondwater	Frank/ Erik	Volgende DBG Grondwater
20200213-05	Organiseren extra Grondwatergebruik workshop volgende sprint	Erik	Vind plaats op 23 april

20200116-05: volgt in agendapunt 7; AP wordt gesloten.

20200409-01: workshop GMN is geweest; AP wordt gesloten.

20200409-02: Frank heeft contact gezocht met de jurist m.b.t. milieuhygiene en monitoringnetten: Er ligt nog geen eenduidig antwoord. AP blijft staan.

20200409-03: De actie van Bart-Jan zetten we over naar zijn vervanger Wim van Asch; AP blijft staan.

20200213-04: volgt in agendapunt 7; AP wordt gesloten.

20200213-05: De extra workshop grondwatergebruik is geweest; AP wordt gesloten.

Tranche 3 DBG besluiten

Over de catalogi GMN en GLD is een positief advies gegeven door de DBG, met daarbij een zienswijze dat voor GMN de koppeling met GAR/GLD 'optioneel' wordt. Deze koppeling is in de catalogus verplicht [1..*]. Besloten is dat hiervoor een werkafpraak wordt uitgewerkt.



Tranche 3- Uitgifte in samenhang Grondwatermonitoring

Annita Vijverberg licht de voortgang toe van het specificeren van uitgiftevragen van Grondwatermonitoringgegevens, waarbij GAR/GLD gegevens in samenhang met GMW en GMN worden bevestigd.

Nanko de Boorder (provincie Noord Holland): kun je ook bevestigen op Putcode i.p.v. BRO-ID? Ik vermoed van wel? Antwoord Standaardisatieteam (ST) : zie slide 14, ja dat is wel de bedoeling: zowel op Putcode als ook NITGcode, maar ook op BRO-id.

Ronnie Hollebrandse (Prov. Zeeland): het kunnen bevestigen in samenhang met Putten en Netten geldt in de toekomst ook voor FRD. Antwoord ST: inderdaad!

Ronnie Hollebrandse (Prov Zeeland): kan Bij GAR ook op stofpakketten (Percelen, bijv bestrijdingsmiddelen) worden geselecteerd? Antwoord ST (Erik): in eerdere versie van GAR gegevensinhoud zaten bepaalde stofgroepen als expliciete attributen, maar die zijn vanuit MVP gedachte uit de gegevensinhoud gelaten; daarop kan nu niet zonder meer geselecteerd worden; Toevoeging Frank: het is misschien mogelijk om stofgroep definities in de uitgiftefunctionaliteit te stoppen; dat zou een oplossing zijn. Toevoeging Annita: in dit voorstel is wel opgenomen dat je op meerdere stoffen (parameters) kunt zoeken.

Nanko: Als wij een monitoringnet zoals bv een "GMN bestrijdingsmiddelen" opnemen, dan kun je het ook als stofgroep afnemen. Antwoord ST: inderdaad, op die manier kun je ze ook vinden.

Nanko de Boorder (provincie Noord Holland): Wat gebeurt er als slechts een deel van het GMN in het zoekgebied ligt? Antwoord Annita: goede vraag maar daarop is nog geen antwoord, want de oplossing is nog niet uitgewerkt (zover zijn we nog niet). Op de wedervraag van Frank wat Nanko zou willen heeft hij niet direct een antwoord. Moet later uitgewerkt worden.

Janco van Gelderen (Prov Utrecht): ik wil graag discussiëren over de wijze waarop loketten en andere viewers de BRO gegevens laten zien, niet zozeer over het bevestigen van de BRO database zelf, daarin ben ik niet geïnteresseerd. Antwoord ST (Erik): Om de functionaliteit van de BRO of externe loketten/viewers (door bijv. het uitgifteteam, maar ook door externe softwarebouwers) te kunnen maken is het nodig om eerst met stakeholders (zowel ontwikkelaars als eindgebruikers) na te denken welke bevestiging van de BRO er nodig is en wat er dan wordt uitgegeven door de BRO. Dit is nu een 2-stappen mechanisme, zoals door Annita uitgelegd: verzoek/verzending van kengegegevens en verzoek/verzending van gehele object. Het verkennen en bespreken van deze stappen is dus een noodzakelijke stap voordat loket/viewer-functionaliteit gebouwd kan worden.

Igor Mendizabal (Waterlabs): Wordt de gehele inhoud van GAR uitgegeven? Antwoord ST: Ja, bij een verzoek tot verzending van een GAR object mbv BRO-id (dus de 2e stap in de bevestiging) wordt standaard de gehele inhoud van dat GAR (alle parameters) uitgegeven.

Naar aanleiding van de opmerking dat alle geregistreerde parameters standaard worden uitgegeven, Nanko de Boorder (provincie Noord Holland): Kun je dat toelichten? Klinkt een beetje als "spam" om standaard bepaalde parameters mee te leveren als je er niet om vraagt; Wat is de meerwaarde om dit mee te leveren? Antwoord ST: dit 'uitgeven' of 'meeleveren' betreft de uitgiftedocumenten in XML format, die bevat alle parameters die middels API interfaces via software wordt uitgewisseld. De functionaliteit van deze software waarmee de gegevensbevestiging wordt gedaan (bijvoorbeeld BRO-loket; maar ook externe, nog te ontwikkelen software) bepaalt of daadwerkelijk deze gegevens worden afgebeeld in een tabel of in een kaartviewer, of, zoals bij BROloket in een zipfile



wordt gestopt die naar de gegevensbesteller (de eindgebruiker) wordt gestuurd. Ook hier geldt wederom het bewustzijn dat gegevensuitlevering door de LV BRO (middels de xml uitgiftedocumenten) niet hetzelfde is als het zien/verkrijgen van gegevens door een eindgebruiker mbv een softwaretool (bijv. een loket); daartussen zit nog een 'functionele stap' die in de software moet worden ingebouwd.

Nanko de Boorder (provincie Noord Holland): Denk dat dit typisch iets is wat we in de praktijk moeten zien; reactie Frank: inderdaad we gaan dit terugzien in de ketentests die gepland zijn voor het grondwaterdomein.

Tranche 4- Formatieweerstandonderzoek

Ronnie Hollebrandse licht het scopedocument versie 0.7 toe. Dit scopedocument is op 6 mei toegelicht in de DBG grondwater en is nu in review bij de DBG leden. Erik Simmelink: Het scopedocument wordt (net als de twee hierna te bespreken scopedocumenten) op Github gepubliceerd:

<https://github.com/BROprogramma/FRD>

Iedereen die nog commentaar heeft op dit scopedocument kan dat aan Ronnie of Victor Hopman opsturen.

Erik concludeert dat, gezien het feit dat er geen vragen zijn van deelnemers van de sessie, er geen behoefte is aan een verdiepende/toelichtende sessie/workshop over dit onderwerp.

Tranche 4- Grondwaterdynamiek

Jandirk Bulens geeft een toelichting op de inhoud van het registratieobject grondwaterdynamiek model, zoals verwoord in het scopedocument 0.8. Dit scopedocument is op 6 mei toegelicht in de DBG grondwater en is nu in review bij de DBG leden. Jandirk nodigt mensen uit om mee te denken in een expertmeeting die nog georganiseerd zal worden. Het verzoek is om na te vragen binnen je organisatie of iemand interesse heeft om mee te doen.

De vraag zal binnen Platform Meetnetbeheer kwantiteit worden uitgezet (*actie Nanko*), reactie naar Jandirk.

Willem Jan Zaadnoordijk (TNO) geeft z'n belangstelling aan: Ik doe graag mee - dat is misschien ook een betere plek om te praten over de reden van het niet opnemen van de GVG (het zou voorkomen dat mensen deze met een vuistregel uit de GHG en GLG berekenen)

Het scopedocument is beschikbaar op Github:

<https://github.com/BROprogramma/GDM>

Ook hier is feedback welkom; graag richting Jandirk.

Ronnie Hollebrandse (Prov Zeeland): in de DBG grondwater is bediscussieerd waarom dit GDM model (met name de GxG voorspellingen) wel in de BRO komt en de GxG voorspellingen die met het NHI worden berekend niet. Antwoord Jandirk: dit GDM model betreft alleen de dynamiek van freatisch grondwater, specifiek voor natuurbeheer- en landbouwdoeleinden. Er is wel een relatie te leggen met NHI. Verdere inhoudelijke discussie hierover zal plaatsvinden in de te organiseren expertmeeting. We zullen de



gemaakte keuzes en de verantwoording toelichten in de volgende versie van het scopedocument.

Tranche 4 Grondwatergebruik

Erik Simmelink geeft een toelichting op de inhoud van het scopedocument 0.6 van Domein Grondwatergebruik en welk proces daarin is doorlopen. Dit scopedocument is op 6 mei toegelicht in de DBG grondwater en is nu in review bij de DBG leden.

Ook het grondwatergebruik scopedocument, versie 0.6 staat op Github:

<https://github.com/BROprogramma/GUF>

De DBG grondwater ondersteunt de keuze om alle meldingsplichtige vormen van gebruik op te nemen in de BRO, wel eventueel met een ondergrens. Welke ondergrens dan gehanteerd moet worden, moet nog worden uitgezocht. In de DBG is een suggestie gedaan om bij kleine onttrekkingen een kleinere gegevensinhoud te definiëren.

Nanko de Boorder (provincie Noord Holland): Denk bij alles na over de hergebruikswaarde (of het gebrek daaraan).

Erik licht toe dat n.a.v. de discussie in de DBG over peilgestuurde drainage (n.a.v. vraag van Mark Kramer) nog in een kleinere groep zal worden afgewogen of dit buiten scope wordt geplaatst.

Willem Jan: Voor peilgestuurde drainage en die infiltratievijvers geldt beide dat beschikbaarheid van peil en debiet veel meerwaarde heeft. Reactie Erik: het gaat ook om welke lasten het in scope zetten met zich mee brengt. Willem Jan: peilgestuurde drainage en infiltratievijvers, wordt nu niet gemeten. Als ze nu niet gemeten worden is het registreren in de BRO iets voor de toekomst.

T.a.v. brijnlozingen (voorstel 'buiten scope' want geen hergebruik') geeft Nanko aan dat (ontheffingen voor) brijnlozingen onder de gemeente vallen; lozing van brijn is wel van belang voor de algemene BRO gebruiker, het beperkt de mogelijkheden voor gebruik namelijk.

Nanko geeft aan dat als gerealiseerde gegevens afwijken van ontwerp dat dit vraagt om een terugmelding door vergunninghouder aan het bevoegd gezag. Dat sluit goed aan bij de vereisten uit het BAL en BKL.

Sander Rumahloine (provincie Groningen): valt hogere temperatuurslag binnen de scope? Reactie Nanko de Boorder (provincie Noord Holland): HTO is bodemenergie, Provincie is bevoegd gezag als het ondieper dan 500 m plaats vindt, HTO dieper dan 500 m valt onder mijnbouwwet, net als geothermie.

Het Standaardisatieteam gaat verder uitzoeken en vaststellen wanneer een vorm van grondwatergebruik (met name ook infiltratie) in domein Grondwatergebruik dan wel Mijnbouwwet valt. Het resultaat wordt verwerkt in het scopedocument 0.9.

Sander Rumahloine vraagt of BIJ12 (vanwege LGR) is aangehaakt. Antwoord ST: ja, een van onze experts is Remco Schipper, functioneel beheerder van LGR.

Vooruitblik Volgende Sprint

Frank beëindigt de sessie met een korte vooruitblik op de volgende sprint en bedankt de aanwezigen voor hun deelname en input.



Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200409-02	Bevestiging zoeken bij Jurist BRO dat milieuhygiene monitoringnetten buiten scope zijn	Frank	Voor volgende SR
20200409-03	Contact met Janco v Gelderen over ketentest GMW-GMN-GAR en IHW gegevens en met sander Rumahloine/RHDHV	Ketenissue - Wim van Asch	zsm
20200507-01	Inventariseren deelname binnen PMB aan GMD expertsessie	Nanko de Boorder	zsm