



## Verslag

### Sprint review Grondwatermonitoring 28

**Datum**

16 jan 2020 13-16 uur

**Locatie**

TNO-GDN, Utrecht

**Voorzitter**

Frank Terpstra

**Aanwezig**

Zie deelnemerslijst achteraan

**Verslag**

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de Sprint review. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

### Inleiding/acties vorige sprint review

Frank heet iedereen welkom en geeft aan wat er op de agenda staat.

Vraag: De uitnodiging en agenda was niet van te voren ontvangen, kan dat in het vervolg wel weer? Het team standaardisatie zal checken hoe het nu verloopt met de uitnodigingen. Wellicht is het handig een link naar de website op te nemen in de uitnodiging (actiepunt)

Vraag: het is niet bekend hoe / waar je je kunt afmelden, nadat je je eerst hebt aangemeld (bijvoorbeeld bij ziekte). Ook dit checkt het team standaardisatie bij Communicatie (actiepunt).

Vraag: is er Gasten-Wifi? Helaas niet meer sinds 01-01-2020. Erik vraagt na bij TNO of er alternatieven zijn (actiepunt).

#### Acties vorige sprint review

De twee acties hebben betrekking op een issue uit de Publieke Consultatie (PuCo), ze staan in Github en worden daar opgepakt.

### Roadmap

Frank presenteert de huidige planning van de roadmap voor de domeinen grondwatermonitoring en grondwatergebruik.

Voor domein Grondwatergebruik willen we halverwege de tranche eerste versie opleveren met een minimale set gegevens die getest kan worden in de keten: bouwen en testen door leveranciers.

Vraag: GAR is af, maar wordt er nog getest? Ja, de GAR activiteiten binnen het team standaardisatie zijn afgerond, het bouwteam LV-BRO is nu bezig en daarna komen er nog andere activiteiten op ketenniveau, inclusief end-user testen.

Vraag: komen er aparte sprintreviews voor grondwatermonitoring en grondwatergebruik? In principe blijft dit één sprintreview waarbij we gaan kantelen van grondwatermonitoring naar grondwatergebruik. In de agenda zal zichtbaar worden dat er steeds minder aandacht komt voor gw-monitoring en steeds meer aandacht voor gw-gebruik. Janco stelt voor om grondwatergebruik en grondwatermonitoring sprintreviews uit elkaar te trekken, zodat aanwezigen hun aanwezigheid-tijd efficiënt kunnen benutten. Erik geeft aan dat de agenda van de review sessie in 2 tijdsblokken ingedeeld kan worden, dit wordt dan in de uitnodiging zichtbaar.

### Tranche 3 Resultaten Publieke Consultatie GLD

Annita presenteert statistieken van de PuCo resultaten en hoe die verwerkt zullen gaan worden.

Frank Terpstra geeft uitleg over de huidige stand van zaken en hoe omgegaan zal worden met de wens vanuit provincie platform meetbeheer tot aanpassing in de samenhang tussen RO's binnen het domein grondwatermonitoring ( issue 96). Hierover heeft het Platform op 13 jan j.l een overleg gevoerd met Kor Gerritsma. Frank geeft aan dat over deze samenhang een zorgvuldig inhoudelijk afstemmings- en besluitvormingsproces heeft plaatsgevonden en wil in een telefonisch overleg met Platform toetsen wat er op 13 jan. met Kor is besproken: "de vragen die er zijn kunnen voornamelijk functioneel worden opgelost en raken voor nu niet de gegevensinhoud van GMN, noch GAR en GLD".

Janco heeft hierover de volgende vragen/zorgen/opmerkingen :

- Het opvragen van meetgegevens middels/via een monitoringnet niet belangrijk, daarom is GMN eigenlijk niet relevant.
- De huidige samenhang en scheiding van verantwoordelijkheden levert het risico op dat er dubbel (door 2 instanties/ bronhouders) wordt gemeten in een put , zonder dat men dat van elkaar weet.
- Het registreren van adequate GMN gegevens gaat in de praktijk niet gebeuren, omdat het te veel werk is.

Afgesproken wordt dat Frank (actiepunten):

- Een telefonisch overleg (bij voorkeur in week 4) regelt met Nanko, Janco, Jos en hemzelf ter toetsing van het overleg met Kor
- (samen met Kor) de haalbaarheid onderzoekt van:
  - ofwel een gegevensinhoudelijke regel waarmee wordt geborgd dat de bronhouder van een GLD (niet van GAR) dezelfde is als de bronhouder van het gerelateerde GMW,
  - danwel een functionaliteit kan worden gemaakt waarmee een bronhouder van een put wordt gewaarschuwd dat een andere bronhouder in zijn put 'meet'.

### Tranche 3 GMN bron- en uitgiftedocumenten

Annita geeft een presentatie van het huidige voorstel.

Vraag: wat is de rationale van het attribuut registratiestatus en dat er twee registratiestatusen zijn? Er zijn geen twee maar drie registratiestatusen en die zijn van algemene (RO-onafhankelijke) aard voor de BRO.

Vraag: is er al nagedacht over het aanbieden van historische GMN gegevens? Ja: Historische netten vallen onder IMBRO/A daarin zijn de aanlever-eisen veel soepeler. Daarnaast zal bekeken worden of bij objecten, die ten tijde van initiële registratie al geschiedenis hebben, de gehele geschiedenis zo mogelijk in een keer aangeleverd kan worden. Dit is analoog aan de oplossing die voor historische GMW gegevens is geïmplementeerd.

Vraag: moet een GMW-buis al geregistreerd zijn in de BRO voordat hij als een meetpunt wordt toegevoegd? Ja, dat is juist.

Vraag: kan de identificatie van de buis ook op basis van putcode? Nee, in de LV-BRO zelf alleen op basis van BRO-ID van de GMW en het buisnummer omdat we het uniek identificerend nummer in de BRO het BRO-ID moeten gebruiken om uniek te kunnen



verwijzen. (Dit sluit oplossingen in software buiten de LV-BRO niet uit, waarmee op basis van putcode geïdentificeerd kan worden).

Vraag: wat als een put is omvergereden, moet ik de buis dan afmelden als meetpunt in een GMN of is het voldoende dat de put uit gebruik is genomen? Het zou prettig zijn als de LV-BRO bij een put of buis die buiten gebruik is automatisch de benodigde aanpassingen in GMN uitvoert (meetpunt beëindigen). Daar staat tegenover dat de bronhouder er echter ook voor kan kiezen om een vervangende put en buis aan het meetpunt te koppelen (meetpunt blijft dan bestaan). Een gegevensinhoudelijke RO overstijgende regel is dus niet voldoende. Het standaardisatieteam gaat (ism de keten) onderzoeken of een dergelijke functionaliteit gemaakt kan worden (actiepunt).

Er vindt een korte discussie plaats over nut en noodzaak van (het beheren van) monitoringnetten en de hoeveelheid administratieve last die dat met zich meebrengt voor de bronhouder:

- "als gebruiker van de BRO verwacht ik wel dat wat er geregistreerd is betrouwbaar is en dat er wordt gevalideerd op de inhoud en dat er 'gepaste signalen worden afgegeven als dat niet goed is'. Daarvoor is het nodig dat er regels zijn (mogelijk RO overstijgend) waaraan de bronhouder zich moet houden.
- Daarbij moet de administratieve last binnen de driehoek van de keten (bronhouder- ketenfunctionaliteit - gebruiker) gepast verdeeld worden.
- Tegenstrijdige eisen moeten worden voorkomen, bijvoorbeeld dat een meetpunt niet mag bestaan zonder monitoringbuis, terwijl een buisvervanging pas kan worden geregistreerd als de vervangende buis (geplaatst en) bekend is.

Vraag: waarom moet een monitoringnet altijd ten minsten één ACTIEF meetpunt hebben? Het mag toch ook een beëindigd meetpunt zijn? Dit komt voort uit de wet: een registratieobject moet altijd een positie hebben.

Vraag: als het laatste meetpunt wordt beëindigd is dan ook meteen het monitoringnet beëindigd? Nee, dat wordt nu niet automatisch geregeld.

Vraag: als een monitoringnet wordt beëindigd, worden dan ook meteen alle meetpunten beëindigd? Nee. Op basis van de hiërarchie van een GMN kan een gebruiker achterhalen dat de meetpunten in een beëindigd GMN niet meer gebruikt worden.

Ten aanzien van correctieberichten wordt gevraagd: Wat is de rationale waarom de termen die hier tussen haakjes staan (vervangen, verplaatsen, tussenvoegen) zo kort zijn? de ervaring met GMW leert dat deze termen goed moeten worden uitgelegd. Het standaardisatieteam neemt deze opmerking mee in de uitwerking: volgende Sprint review sessie en inhoud van de berichtencatalogus (actiepunt)

Vraag: hoe identificeer ik een uit registratie genomen registratieobject? Op basis van zijn BRO-ID, en de inhoud van het attribuut 'uitRegistratieGenomen': ja/nee.

Vraag: GMN-C zijn de kengegevens buiten scope of is het bericht buiten scope. Het bericht is buiten scope en er zal op een later moment worden nagedacht over uitgifte van kengegevens op domein niveau in plaats van het niveau van (het GMN) registratieobject.

#### **Tranche 4: verkenning 'waterspanningsmeters'**

Erik presenteert de stand van zaken. In de loop van januari/februari zal een advies worden uitgebracht op basis van de voor het team standaardisatie opgestelde notitie door Kennis en Kunde Platform Geotechniek en HWBP Adviesteam Dijkontwerp, waarna i.o.m. het



programmabureau zal worden besloten of de gegevens van waterspanningsmeters al dan niet gestandaardiseerd zullen worden en of er een registratieobject zal komen.

#### **Tranche 4: 'zoutwachtermetingen'.**

Erik presenteert namens Ronnie Hollebrandse van het Platform van Meetnetbeheerders (PMB) de stand van zaken. Hij benadrukt dat de eigenlijke behoefte is het registreren van 1D (verticaal) metingen van elektrische geleidbaarheid van de ondergrond, niet alleen middels zoutwachters. In de komende Sprint Reviews zal de voortgang worden gepresenteerd door PMB.

#### **Tranche 4: Domein Grondwatergebruik.**

Erik presenteert de stand van zaken.

Vraag: Worden de, met meetstuwttjes gemeten, debieten van de Limburgse bronnen ook opgenomen in de gegevensinhoud van dit domein/in de BRO? Dat is nu niet voorzien in dit domein. Dit is een scopevraag die zal worden ingebracht in de Domeinbegeleidingsgroep grondwater (actiepunt).

Vraag: Waarom is ondanks eerdere adviezen WKO opgenomen in GUF en niet als apart registratieobject? Antwoord volgt verderop in de presentatie: We focussen eerst op het gegevensdeel dat alle gebruiksdoelen gemeenschappelijk hebben. Daarna kijken we naar de individuele gebruiksdoelen.

Opmerking: wat is het nut van opnemen in de BRO als er momenteel alleen maar een locatie/diepte melding wordt gedaan en er hoegenaamd geen aanvullende gegevens beschikbaar zijn / gesteld worden? De opmerking hoeft niet beantwoord te worden.

Vraag: worden locatie/diepte gegevens geregistreerd bij het systeem of bij de vergunningsgegevens? Dat is nog niet bekend en afhankelijk of er überhaupt een separaat registratieobject 'Vergunning' gaat ontstaan.

#### **Tranche 4: Grondwaterdynamiek**

Erik en Frank presenteren de stand van zaken.

Vraag: Waarom wordt dit model niet ook 'as is' overgenomen? Bij de bodemkaart zijn boringen opgenomen terwijl boringen elders in de BRO ook zijn opgenomen. Het lijkt wenselijk en logisch een link te leggen. Bij de grondwaterdynamiekkarta kunnen we mogelijk een relatie leggen naar GMW/GMN/GLD.

Vraag: Is het echt de bedoeling om vast te leggen welke brongegevens (b.v. GMN/GMW/GLD) zijn gebruikt bij het opstellen van het model voor de grondwaterdynamiek? Dat is onderdeel van de scope vraag.

Vraag: Komen gegevens uit de open boorgaten dan ook in de BRO? Goede vraag, waarover ook wordt nagedacht binnen de scope discussie.

Vraag: Valt 'stedelijk gebied binnen de scope? Waarschijnlijk niet, maar WENR is 'in the lead' en zal het antwoord moeten geven.

Vraag: wordt Geopackage de nieuwe standaard ipv GML 3.2?

Antwoord: Geopackage is als onderdeel van de Geostandaarden naast GML op de "pas toe of leg uit lijst" van forumstandaardisatie geplaatst. Het is geen vervanger maar een



extra optie. Zie <https://www.forumstandaardisatie.nl/standaard/geo-standaarden> en <https://www.forumstandaardisatie.nl/sites/bfs/files/Forumadvies-GeoPackage.pdf>

Daarin is te vinden voor Geopackage: "GeoPackage moet worden toegepast bij het ter download aanbieden door de overheid voor derden van geografische informatie."

In de komende Sprint Reviews zal de voortgang worden gepresenteerd door WENR.

## Ketenmedelingen

Er is een nieuwe versie van de werkafspraken over de putcode beschikbaar: deze is [hier](#) te vinden.

Er wordt nu door het LV bouwteam gewerkt aan de implementatie van deze werkafspraken. Er is nog onduidelijkheid over hoe om te gaan met dubbele of foutieve putcodes.

Vraag: Het lijkt erop dat de putinformatie van de BRO-putten niet goed wordt getoond op Dinoloket. Bart-Jan en Janco stemmen dit onderling af en sturen eventuele behoeftes door naar het BRO uitgifteteam.

De bedoeling is om in 2020 GLD iteratief in 3 fases (steeds meer gegevensinhoud) op te nemen in de BRO en te implementeren. Daarvoor zullen implementatie-ketentesten worden gehouden. Het is daarbij mogelijk om een minimale inhoud van een monitoringnet op te voeren met een eerste (voorlopig enig) meetpunt.

Janco geeft aan dat de gegevens van zijn telemetrie putten eventueel gebruikt kunnen worden in een ketentest, maar dat hij liever wacht met testen van GLD totdat hij alle putgegevens in de BRO heeft en ook de monitoringnetten geregistreerd zijn.

Vraag: Waar zijn de berichtencatalogi te vinden? Op [basisregistratieondergrond.nl](https://basisregistratieondergrond.nl) staan de definitieve versies. Al eerder staan ze op Github: <https://github.com/BROprogramma/>

## Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20200116-01	Checken versturen uitnodiging, afmelden en WIFI	Erik	13 feb
20200116-02	Toetsen uitkomst overleg Kor met PMB (13 jan) en onderzoeken functionaliteit waarschuwen Bronhouder putgebruik door derden of gegevensinhoudelijke borging	Team standaardisatie /Keten	?
20200116-03	Onderzoeken functionaliteit voor geautomatiseerd kunnen beedingen GMN als GMW onbruikbaar/verwijderd wordt	Team standaardisatie /Keten	?
20200116-04	Correctieterminologie goed uitleggen	Team Standaardisatie	In berichtencatalogus en tijdens SR's
20200116-05	Vraag over opname brondebieten in de BRO naar DBG Grondwater.	Erik	5 feb. DBG



## Deelnemerslijst

<b>Voornaam</b>	<b>tussen voegsel</b>	<b>Achternaam</b>	<b>Bedrijf / instantie</b>
Marc		Maessen	Omg Dienst Zuid Oost Brabant
Bas		Nelemans	Provincie Noord Brabant
Sharon		Clevers	KWR
Janco		Van Gelderen	Provincie Utrecht
Jack		Van Velthuijzen	Omg. Dienst MWBrabant/Prov Noord Brabant
Erik		Luckers	VGI Support
Heino		Niewold	WS Rivierenland
Marco		Scheffers	Gem. Amsterdam
Hans		Van de Laar	Datascore
Angela		Soenarijo	Gemeente Zoetermeer
Irene		Fransen	HHschap De Stichtse Rijnlanden
Karel		Boot	Veldapps
Bart Jan		De Leuw	BRO programma
Willem Jan		Zaadnoordijk	TNO-GDN
Han		Welmer	TNO-GDN/Geonovum
Ruud		Boot	Geonovum
Frank		Terpstra	Geonovum
Annita		Vijverberg	Geonovum
Erik		Simmelink	TNO-GDN/Geonovum