



Verslag

Workshop BRO Standaardisatie - Grondwaterstandonderzoek aanleveren van berichten

Datum

21 nov 13:45-16:00

Locatie

TNO-GDN, Utrecht

Voorzitter

Erik Simmelink

Aanwezig

Zie deelnemerslijst achteraan

Verslag

Joeri van Es et. al.

Hieronder vindt u een verslag van Workshop. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Inleiding

Erik heet de aanwezigen welkom en verontschuldigt Frank, die afwezig is. Na een kort voorstelronde wordt de agenda behandeld. Er zijn geen opmerkingen.

Acties vorige sprint review

Frank gaat z.s.m. een afspraak inplannen met Nanko/Janco voor het bespreken van de behoeftes tav het krijgen van de gegevensinhoud van GAR en GLD in Excel/csv formaat.

De transitiebijeenkomst grondwatermonitoring is niet vandaag (21 nov), maar zal in januari 2020 worden georganiseerd vanuit het programmabureau (trekker Rob vd Krogt). In deze sessie zullen behoeftes van bronhouders worden geïnventariseerd en wordt de planning en dienstverlening vanuit het programmabureau en diverse dataleveranciers besproken.

Kor vraagt de aanwezigen om inbreng van te behandelen ketenissues voor de volgende review sessie (20191024-02). Kor vraagt aan te geven als er issues zijn. Zijn ze er niet dan hoeven we er ook niets voor te organiseren. Wat vindt men relevante informatie om te horen vanuit de keten?

De term 'corrigeren' wordt vanuit 2 invalshoeken gebruikt en wordt, na overweging, binnen de procesbeschrijving van GLD niet vervangen door een andere term. Wel is een aanvullende toelichting in de catalogus opgenomen.

GLD in publieke consultatie

GLD is in publieke consultatie vanaf 7 november. Vandaag is een mailing uitgegaan naar stakeholders. Het formele juridische proces loopt tot 22 december. Het team standaardisatie verwerkt de issues na kerst in 2 sprints. Zie website voor deelname aan de Publieke consultatie (er is een webformulier voor het aandraagen van issues); issues kunnen ook via GitHub worden aangedragen.

Vraag: Kan het Exceltemplate dat voor GAR is verspreid ook gebruikt worden? =>Ja dat kan.

Vraag: Zijn er al veel reacties binnen? =>Alle issues zijn te zien op Github; naast een aantal issues die door team standaardisatie zijn ingebracht heeft ook Janco van Gelderen al issues aangedragen, deze worden op Github geplaatst (*inmiddels gedaan-red*). We nodigen iedereen ook uit te reageren op de issues in Github. Dat geeft voor het team standaardisatie een goed beeld van de meningen.



GLD standaardisatie in het kort

Erik geeft een korte impressie van de gegevensinhoud van GLD. Hierover zijn geen vragen

Brondocumenten GLD

Annita bespreekt ter inleiding de beoogde brondocumenten die verderop in de workshop worden toegelicht.

Vraag: Wat is nou precies een brondocument? => Een brondocument is onderdeel van een aangeleverd bericht. Formeel gesproken doet de bronhouder een registratieverzoek en levert daarbij 2 'stukken gegevens':

- 1) Het brondocument; dit is een juridisch 'document' en bevat de wettelijk gevraagde gegevens die worden geregistreerd in de registratie ondergrond. Het brondocument zelf wordt apart ook opgeslagen in de LV BRO.
- 2) Naast het brondocument bevat het registratieverzoek ook transactiegegevens (gegevens zonder juridische status); hierin zit bijv. de informatie van welke bronhouder het brondocument afkomstig is en wat het kwaliteitsregime is van het brondocument.

Aanleidingen en welke gegevens horen daarbij

Jos en Annita lichten gezamenlijk toe welke aanleidingen er zijn om GLD-gegevens aan te leveren aan de BRO en welke gegevens dat betreft.

Starten van een GLD

Bij het Starten GLD wordt formeel de registratie van een grondwaterstandonderzoek gestart. Bronhouder heeft 2 opties: Of bij starten een beperkte set gegevens registreren, zonder een eerste set tijdmeetwaardeparen (bovenste deel van domeinmodel); Of meteen al tijdmeetwaardeparen in een observatie toevoegen.

!Let op! Bij het aanleveren van meetgegevens moeten ook alle verplichte proces- en metagegevens van de observatie worden geregistreerd en ook de metadata van de tijdmeetwaardeparen.

Vraag: Zitten de gegevens om een GLD te starten in 1 document? => Ja, het registratieverzoek bevat 1 brondocument + de transactiegegevens.

Vragen nav het door LV BRO uitgegeven BRO-ID:

- Moet een bronhouder voor het koppelen van aanvullende gegevens zelf het BRO-ID beheren? => Ja, dat zou wel verstandig zijn (mbv software), het BRO ID kan ook te allen tijde worden opgevraagd uit de BRO.
- Kan het beheren van BRO-ID's ook zonder specifieke software worden gedaan? => Ja, in principe kan dat, de BRO vraagt wel om goed beheer.

Aanvullen van een GLD

Bij het aanvullen worden één of meerdere nieuwe observaties met tijdmeetwaardeparen toegevoegd aan een bestaande GLD. Toegelicht wordt welke verschillende aanleidingen hiervoor zijn en welke gegevensinhoud moet worden aangeleverd.

Vraag tav aanleverfrequentie van voorlopige gegevens uit datalogger- met- telemetrie: is er een harde deadline die de BRO stelt? => Nee, dit is niet wettelijk vast te leggen (buiten de wettelijke termijn van 20 werkdagen uit de Wet BRO); uit de enquête van oktober blijkt dat het overgrote deel van het werkveld behoefte heeft aan actuele gegevens die dagelijks tot wekelijks worden geregistreerd. Het houden aan zo'n registratiefrequentie moet dus eerder worden gezien als een procesafpraak die het werkveld met elkaar afspreekt.

Toegelicht wordt dat er tav het beoordelingsproces twee verschillende 'maten van beoordeling' zijn en een te registreren 'Status kwaliteitscontrole'. De definitie van deze



aspecten zouden idealiter moeten zijn beschreven in de door de bronhouder gehanteerde en te registreren beoordelingsprocedure. Bijvoorbeeld: afwijkende meetwaarden veroorzaakt door een niet goed functionerend meetapparaat worden per definitie 'afgekeurd'. In de huidige praktijk is dat nog maar in beperkte mate het geval. De gegevensinhoud moet daarmee worden gezien als toekomstbestendig groeimodel.

Vraag: Worden afgekeurde gegevens zichtbaar op de loketten? =>De afgekeurde gegevens worden in ieder geval uitgegeven door de LV BRO (alle gegevens in de BRO zijn opvraagbaar). Of en zo ja hoe ze zichtbaar worden op bijv BRO-loket is nog niet bepaald.
Vraag: waarom zijn afgekeurde gegevens, bijv. omdat de logger defect is, relevant? =>Bijvoorbeeld om de gebruiker inzicht te verschaffen in het feit dat er wel is gemeten, maar dat de gegevens geen juiste waarde hebben. Dit is ook op vorige workshops bevonden.

Suggestie: Geef de gebruiker de gelegenheid om bij afname te kiezen of hij afgekeurde gegevens wil hebben. =>De huidige standaard GLD biedt deze gelegenheid;

Vraag: Kan een dataleverancier ook afkeuren? => De standaard GLD gaat daar niet over, maar in principe kan dat, als de bronhouder dat zo regelt. De bronhouder blijft echter verantwoordelijk voor de inhoud van de LV BRO.

Vraag tav Observatiegegevens: moeten Observatieprocesgegevens telkens 'opnieuw' worden aangeleverd als ze in werkelijkheid niet zijn veranderd? => Het mag wel, maar het hoeft niet: het proces ID kan ook worden aangeleverd. Metadata van de Observatie moeten bij iedere aanvulling wel worden aangeleverd.

Voltooien van een GLD

Toegelicht wat het voltooien/afsluiten van een grondwaterstandonderzoek behelst

Vraag: Kan een voltooid GLD weer ge(her)opend worden? => Daar is nu geen brondocument voor (opnieuw starten met meten vanuit zelfde doel zou betekenen dat een nieuw GLD wordt gestart), maar de behoefte is mogelijk legitiem. Bediscussieerd wordt dat een bronhouder mogelijk in de praktijk een GLD 'nooit' gaat afsluiten. Het nadeel daarvan is dat de gebruiker dan mogelijk nog metingen 'verwacht'. Standaardisatieteam gaat deze behoefte onderzoeken (actiepunten 20191121-01).

Correctieberichten

Toegelicht wordt dat naast het aanvullen van grondwaterstandonderzoeken, het middels correctieberichten mogelijk is om fouten in reeds geregistreerde inhoud te herstellen. Fouten kunnen door de bronhouder zelf geconstateerd worden, maar kunnen ook via het terugmeldingsproces worden aangedragen door anderen.

Vraag: kun je niet gewoon een meetreeks aanleveren, met daarin zowel gecorrigeerde gegevens en nieuwe gegevens? => Nee, in de BRO wordt bij het registratieproces onderscheid gemaakt tussen nieuwe gegevens die worden aangevuld bij een reeds geregistreerd object, bijv. een GLD en het herstellen/aanpassen van gegevens die al in de BRO zitten. De eerste categorie wordt middels een registratieverzoek (met daarin een aanvulling-brondocument) geregistreerd. De tweede categorie wordt middels een correctieverzoek met daarin een correctie-brondocument geregistreerd. Let wel: correctieverzoeken worden voorafgaand aan registratie 'handmatig' beoordeeld door de registratiebeheerder; niet op inhoud maar op consistentie.

Bediscussieerd wordt of fouten in gegevens die een mate van beoordeling 'voorlopig' hebben ook gecorrigeerd zouden moeten worden. Leidt het herstellen van fouten in zo'n reeks tot een volledig beoordeelde reeks, of kan een bronhouder een voorlopige reeks ook corrigeren?

Het overgrote deel van de aanwezigen is van mening dat het mogelijk moet zijn om voorlopige gegevens te corrigeren (optie **b** in de slide 36), afhankelijk van de



beoordelingsprocedure. Bronhouders zouden de vrijheid moeten hebben om te handelen naar eigen inzicht. Bediscussieerd wordt o.a. dat het herstellen van fouten iets anders is dan het beoordelen van gegevens (wat een vorm van interpretatie is). Bediscussieerd wordt ook dat de rationale achter het gehanteerde concept van voorlopige meetreeksen is om zo actueel mogelijke (en dus goede) gegevens aan gebruikers ter beschikking te stellen (vanuit telemetrie of na een uitleesronde). Als voorlopige gegevens niet meer te corrigeren zijn, terwijl de definitieve beoordeling nog lang op zich laat wachten, is het risico dat voorlopige gegevens niet geregistreerd zullen worden. Het is wel een optie om correctie van voorlopige gegevens alleen toe te staan zolang er geen volledig beoordeelde gegevens zijn. Zodra de volledig beoordeelde gegevens aangeleverd zijn, hoeven de voorlopige gegevens niet meer gecorrigeerd te worden.

Vraag: Wat is eigenlijk de vraag achter deze discussie? Bediscussieerd wordt dat de eigenlijke vraag is welke grondwaterstandgegevens en welke veranderingen daarin (door fouterstel en/of herinterpretatie tijdens beoordeling) aan de gebruiker ter beschikking gesteld kunnen/moeten worden. Het huidige BRO-concept biedt daarin nu beperkte mogelijkheden, omdat door correctie overschreven gegevens niet standaard worden uitgegeven: deze overschreven gegevens kunnen alleen op speciaal verzoek aan de registratiebeheerder ter beschikking worden gesteld. De GLD gegevensinhoud, met daarin onderscheid tussen de geregistreerde voorlopige en volledig beoordeelde gegevens, wordt wel uitgegeven. Mogelijk ontstaat er in de toekomst behoefte om, vanuit transparantie, wel de door correctie overschreven gegevens te gaan uitgeven. Na implementatie en gebruikservaringen kan de BRO-keten de mogelijkheden daartoe onderzoeken. Opgemerkt wordt dat tot die tijd, oude, overschreven gegevens ook altijd bij de bronhouder zijn op te vragen.

Er is in de workshop geen tijd meer om nog verder naar de inhoud van correctieberichten te kijken en andere inhoudelijke vragen te bediscussiëren.

Vooruitblik volgende sprint

Op de door Erik toegelichte vooruitblik volgen geen vragen. Erik geeft aan dat de volgende ketendemo-dag op 19 december is. Met de kerstborrels op die dag in het vooruitzicht is het waarschijnlijk dat de sprintreview grondwater daarin ofwel een beperkt karakter zal hebben (in de ochtend) ofwel helemaal niet plaats zal vinden.

Afsluiting en rondvraag

Er zijn geen verdere vragen. Erik bedankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en inbreng.

Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20190829-01	Parameterlijst GAR in CSV ter beschikking stellen	Frank/Keten	z.s.m.
20190829-02	GAR- en GLD-brondocument inhoud in Excel ter beschikking stellen: afstemming van wensen	Frank/Nanko/Janco	zsm
20191024-02	Inbreng te behandelen ketenissues voorafgaand aan sprintreview opsturen	Allen	19 dec
20191121-01	Onderzoek naar 'heropenen' voltooid GLD	standaardenteam	onbekend

Deelnemerslijst



Voornaam	tussen voegsel	Achternaam	Bedrijf / instantie
Bas		Nelemans	Provincie Noord Brabant
Nanko	De	Boorder	Provincie Noord Holland
Sharon		Clevers	KWR
Clenn		Poulie	Eijkelkamp
Igor		Mendizabal	Waterlabs
Harry	Van	Manen	Rijkswaterstaat
Marjolein		Woortman	Gemeente Haarlem
Jack	Van	Velthuijsen	OMWB
Hoe		Ming	Fugro
Stefan		Pulles	Inpijn-Blokpoel
?		?	Gemeente Haarlem
Kor		Gerritsma	Prog. Bureau BRO
Roselie		Wijtenburg	Prog. Bureau BRO
Marjan		Bevelander	Prog. Bureau BRO
Dick		Ottema	TNO-GDN
Megan		Wouters	TNO-GDN
Jos	Von	Asmuth	3foil hydrology
Han		Welmer	TNO-GDN/Geonovum
Marcel		Jeurink	Mos Grondmechanica
Joeri	van	Es	Geonovum
Annita		Vijverberg	Geonovum
Erik		Simmelink	TNO-GDN/Geonovum