

Verslag

Sprintreview 24 BRO Standaardisatie - Grondwatermonitoring

Datum

26 sept. 2019 13:30-16:00

Locatie

TNO-GDN, Utrecht

Voorzitter

Frank Terpstra

Aanwezig

Zie deelnemerslijst achteraan

Verslag

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de sprintreview-sessie. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentatie is weergegeven.

Grondwatermonitoringnet

Annita licht toe dat opvolgende filters in een meetpunt van een grondwatermonitoringnet met een gebeurtenis 'a la GMW' gemodelleerd gaan worden. Ze licht toe welke consequenties dat heeft, en gaat ook in op andere tussentijdse gebeurtenissen zoals een meetpunt toevoegen en meetpunt verwijderen.

Bart Jan stelt voor om het woord 'putfilter' te vervangen door 'filter van monitoringbuis' (consequent gebruik van GMW termen). Ook geeft hij aan de gepresenteerde oplossing voor 'het gat bij het meetpunt' complex te vinden. N.a.v. een vraag van Harry wordt toegelicht dat 'de BRO' bij vervangen van een filter als meetpunt geen eisen stelt aan 'zelfde diepte' of 'zelfde locatie'. Het beoordelen dat een vervangend filter hetzelfde hydrologische regime bemeet is aan de bronhouder.

N.a.v. het feit dat een 'overlap' bij een meetpunt niet mogelijk is, meldt Klaas dat in de praktijk, bijvoorbeeld bij overstap van handmatig uitlezen naar telemetrie, wel een korte overlappende meetperiode kan bestaan. De bronhouder van het meetpunt zal in zo'n geval dan dus een keuze moeten maken welke van de twee meetreeksen op dat moment aan het meetpunt wordt gekoppeld.

Janco meldt dat in plaats van het toevoegen en verwijderen van meetpunten een 'jaarlijkse monitoringronde 'gesimuleerd' zou kunnen worden door jaarlijks een nieuw monitoringnet met vaste set meetpunten te definiëren. Frank en Erik geven aan dat dit in theorie mogelijk is, maar dat dit niet de bedoeling is van Grondwatermonitoringnet, met daarin de mogelijkheid om meetpunten te verwijderen en toe te voegen. Registratie van monitoringrondes als apart attribuut is in een eerdere fase, na afweging met stakeholders, 'buiten scope' geplaatst.

N.a.v. discussie over het ID van meetpunten meldt Frank dat hij, n.a.v. eerder overleg met Nanko de Boorder en Reinald Baas, met de huidige (vrije) oplossing de mogelijkheid biedt om na tranche 3 het meetpunt ID middels een werkafsprake een betekenisvolle invulling te geven. Hiervoor is in deze tranche geen tijd meer.

Gevraagd wordt om de gepresenteerde gebeurtenissen van GMN aan de hand van concrete voorbeelden te verduidelijken. Frank geeft aan dit in de volgende SR-sessie te doen (*actiepunt 20190926-01*)

Voortgang standaardisatie Grondwaterstandonderzoek

Annita geeft de toelichting op de voortgang en stand van zaken.

WaterML

N.a.v. de toelichting op het proces in deze sprint geven de aanwezigen aan dat dit onderwerp 'ver van hun expertise' ligt. Gevraagd wordt om inzicht te geven in de verhouding tussen de INSPIRE, IMmetingen, O&M, en WaterML (bijvoorbeeld in een figuur) en inzicht te geven in de voorgestelde keuze voor WaterML om mee te kunnen denken in de consequenties en gevolgen. Tegelijkertijd wordt ook onderkend dat dit onderwerp minder gaat over inhoud (het 'wat') maar meer over de vorm en de ordening van gegevens (het 'hoe') en daarom eerder met ontwikkelaars en softwareleveranciers besproken dient te worden. Deze groep is in de huidige sessie niet vertegenwoordigd. Bart Jan geeft aan dat daarvoor het softwareleveranciersoverleg is bedoeld. Gesteld wordt dat de functionele gevolgen van de 'vorm' in een POC kunnen worden getest. Janco geeft aan het belangrijk te vinden dat de verschillen tussen type reeksen en kwaliteitstatussen visueel goed te onderscheiden zijn, bijvoorbeeld in het BHP, maar ook in de uitgifteportalen van de BRO.

Gecensureerde data

Na de toelichting door Annita wordt bediscussieerd dat eigenschappen van de sensor zoals minimaal/maximaal sensormeetbereik niet tot de gegevensinhoud behoren. Het is aan de bronhouder om te kiezen om, bij waardes boven een sensormaximum, deze waardes wel expliciet te registreren, of om m.b.v. een limietwaarde te registreren dat er een maximum is bereikt. De gepresenteerde gegevensinhoud stelt de bronhouder in de gelegenheid om deze keuze te maken. De BRO is hierin niet sturend.

Aanleverfrequentie Telemetrische gegevensstroom

De feedback op de schriftelijk verspreide vragen (10 reacties) is eenduidig: er is geen behoefte en noodzaak tot realtime registratie van 'telemetrische grondwaterstandgegevens', een aanleverfrequentie van 1 keer per dag voldoet. Dit wordt ook door de aanwezigen nog eens bevestigd en de rationales die zijn ingezonden worden herkend. Ook wordt kort besproken dat hoogfrequente metingen in veel gevallen dusdanig projectspecifiek/ projectgebonden zijn, dat het maar de vraag is of het wenselijk is om deze gegevens zonder uitgebreide beoordeling te registreren in de BRO.

Gebeurtenissen - aanleiding voor aanleverberichten van GLD

Jos geeft een overzicht van in de praktijk herkende gebeurtenissen die aanleiding geven tot het aanleveren en registreren van (een deel van de) GLD gegevens.

Er ontstaat een discussie over de start van een GLD, over de vraag of bij het aanleveren wel aangegeven moet worden tot welk monitoringnet het onderzoek behoort. Is dat wel nodig? Ja, dat is eerder in de samenhang van registratieobjecten in het grondwaterdomein bediscussieerd. Het doel van monitorenen wordt niet bij GLD vastgelegd maar bij het monitoringnet, en daarom moet er een verwijzing naar GMN zijn. Dit hoeft alleen bij de start van een grondwaterstandonderzoek aangeleverd te worden. Bij aanvullingen levert de bronhouder/dataleverancier het BRO-ID aan met de aanvullende gegevens.

De koppeling tussen GLD en GMN in een brondocument kan 'onderwater' door software functionaliteit in het eigen beheersysteem van de bronhouder worden geregeld.

Nanko geeft aan dat de inhoud van de gebeurtenissen 'nogal abstract' overkomt en dat het zou helpen om deze gebeurtenissen aan de hand van voorbeelden te verduidelijken.

Aansluitend wordt gediscussieerd over de nog benodigde uitwerking in gegevensdefinitie en catalogus voorafgaand aan de Publieke consultatie, dus in de volgende sprint.

Nanko geeft aan dat er nog maar weinig tijd is om de catalogus goed te kunnen begrijpen. Frank geeft aan dat hij vast zit aan het juridisch tijdspad en daarmee de consultatie niet kan uitstellen.

Afgesproken wordt dat in de volgende sprintreview het standaardisatie team aan de hand van het domeinmodel en concrete voorbeelden van gebeurtenissen de gegevensinhoud van GLD en de berichten zal toelichten (*actiepunt 20190926-01*)

Daarnaast kan ook tijdens de daaropvolgende review sessie, wanneer de consultatie al loopt, nogmaals aandacht besteed worden aan GLD als hulp bij het reageren op de publieke consultatie.

Terugkoppeling op acties uit vorige sprintreviewsessie/status en algemeen

20190829-01 Parameterlijst GAR in JSON, XML en CSV ter beschikking stellen

De parameterlijst is in HTML en XML format beschikbaar; deze worden op Github geplaatst:

XML: <https://github.com/BROprogramma/GAR/blob/gh-pages/lists/Parameterlijst.xml>

HTML : <https://github.com/BROprogramma/GAR/blob/gh-pages/lists/Parameterlijst.html>

Een CSV-versie zal nog volgen.

20190829-02. GAR brondocument inhoud in Excel ter beschikking stellen.

Dit punt staat nog open.

20190829-03. Aanleverfrequentie enquête

Enquête is uitgevoerd (zie boven). Frank behandelt kort de status van GAR en GMN na verwerking van de publieke consultatie.

Met betrekking tot de werkafspraken van de GMW-standaard wordt het volgende gemeld:

- Putcode: De werkafpraak putcode is bijna definitief. Nanko geeft aan dat het concept in de DBG Grondwater nog niet is verspreid ter advisering. Frank geeft aan dit bij Ruud Boot te melden (*actiepunt 20190926-03*). De werkafpraak is dus nog niet formeel geaccordeerd. De BRO-ketenmanager heeft besloten om de uitwerking (bouw en implementatie) van deze werkafpraak een lagere prioriteit te geven dan de op handen zijnde werkafpraak putstabiliteit.
- Putstabiliteit: het formuleren van deze werkafpraak is complexer dan gedacht en vergt daarom meer tijd. Er is een tussenversie waarin alle informatie staat waarmee het bouwteam van de LV-BRO aan de slag kan. Het goed toelichten van de gebeurtenissen (zowel bestaande als nieuwe) vergt meer tijd. Frank hoopt deze werkafpraak binnen 8 weken af te ronden. Dan gaat deze ook ter advisering naar de DBG-grondwater en tegelijkertijd voor uitwerking naar het LV-Bouwteam. (*niet besproken*): *Huidige tussenversie wordt meegestuurd met verslag, input is welkom.*

Frank dankt de aanwezigen voor hun inbreng en aanwezigheid.

Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20190829-01	Parameterlijst GAR in CSV ter beschikking stellen	Frank/Keten	ZSM
20190829-02	GAR-brondocument inhoud in Excel ter beschikking stellen	Frank/Keten	Onbekend
20190926-01	GLD: uitwerking Domeinmodel en voorbeelden van GLD-gebeurtenissen	Standaard team	Volgende review sessie
20190926-03	Verzoek om conceptwerkafpraak putcode te versturen naar leden van DBG-grondwater	Frank, via Ruud Boot	zsm

Deelnemerslijst

Voornaam	tussen voegsel	Achternaam	Bedrijf / instantie
Klaas	Van der	Meulen	Verbelco
Janco	Van	Gelderen	Prov. Utrecht
Bert		Kiewiet	Gemeente Almere
Harry	Van	Manen	RWS
Dylan		Bos	Ecorys
Sander		Rumahloine	Prov. Groningen
Nanko	De	Boorder	Prov. Noord-Holland
Ronnie		Hollebrandse	Prov. Zeeland
Henny		Kempen	Prov. Gelderland
Peter		Kap	Eijkelpoort-geopoint
Jack	Van	Velthuisen	OMWB
Sharon		Clevers	KWR
Bart-Jan	De	Leuw	Programma BRO
Dick		Ottema	TNO-GDN
Bastiaan		Jonkheid	TNO-GDN
Bram		Hoogendoorn	TNO-GDN
Rob	Van der	Krogt	TNO-GDN
Han		Welmer	TNO/GDN/Geonovum
Jos	Von	Asmuth	Trefoil Hydrology /Geonovum
Joeri	Van	Es	Geonovum
Annita		Vijverberg	Geonovum
Erik		Simmelink	TNO-GDN/Geonovum
Frank		Terpstra	Geonovum