



Verslag

Sprintreview BRO Standaardisatie - Grondwatermonitoring

Datum sprintreview

17 januari 13:30-16:00

Locatie

Geonovum, Amersfoort

Voorzitter

Frank Terpstra

Aanwezig

Zie deelnemerslijst achteraan

Verslag

Linda vd Brink, Annita Vijverberg.

Hieronder vindt u een verslag van de bijeenkomst. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

1 Agenda bijeenkomst

- Welkom en Inleiding
- LT planning, sprintdoelen, volgende sprint
- Acties n.a.v. sprint review 20 dec.
- Voortgang Standaardisatie Grondwatermonitoringnet (GMN)
 - Scopedocument GMN v0.98
 - Gegevensinhoud
- Voortgang Standaardisatie Grondwatersamenstellingsonderzoek (GAR)
 - Scope document GAR 0.70
 - Gegevensinhoud
- Grondwaterstandsonderzoek (GLD)
 - Inhoudelijke scope GLD
- Rondvraag

2. Welkom en Inleiding

Er zijn geen aanvullingen op de getoonde agenda.

3. LT planning, sprintdoelen, volgende sprint

Frank toont de LT planning; Nanko merkt op dat planning voor GLD beduidend korter is dan GAR.

Frank toont de geplande sprint reviews. Het BRO programma gaat de uitnodigingen en aanmeldingen van deze meetings verzorgen. De wens is om in 1 keer aan te kunnen melden voor alle meetings.

Actie Standaardteam: Dit wordt doorgegeven aan het BRO programma.

Henny vraagt zich af hoe een wijziging (in dit geval aanpassing nummering putcode, afspraak 25 okt 2018) is doorgevoerd en hoe deze wijziging gecommuniceerd wordt naar het werkveld. Hoe worden de wijzigingen gedocumenteerd en waar zijn ze vindbaar? Het beheer wordt nu ingericht maar is nog niet uitgekristalliseerd. Bart-Jan vraagt dit na bij de ketenmanager en beheerorganisatie-in-wording. Het beheer wordt nu ingericht maar is nog niet uitgekristalliseerd.

Actie Bart-Jan: nagaan hoe wijzigingen in vastgestelde standaard registratieobjecten gecommuniceerd worden naar het werkveld.

4. Acties n.a.v. sprint review 20 december

20181025-01 – Intekenlijst: Afgesproken wordt dat het standaard team de intekenlijst actualiseert, wordt meegestuurd met verslag, met de uitnodiging om aan te melden (*red: uit de actualisatie volgt dat buiten de geplande workshops (zie 20181220-02 en 20190117-04) momenteel geen andere besprekonderwerpen zijn*) .
20181025-04 – Bart jan checkt er op ketenbacklog een issue is aangemaakt voor verzoek om de codelijsten ook als XML op een stabiele 'URI' beschikbaar te stellen.



20181220-01: Nog geen aanmeldingen: uitnodiging blijft staan: wel is besloten om in de ketentest de samenhang GAR GMN en GMW te gaan testen (start in Februari)

20181220-02: de workshop van 25 jan. zal input opleveren voor uitvoering van ketentest. Afgesproken wordt dat de workshop aankondiging verspreid wordt onder SR genodigden en op de website

20181220-04: Geur: Jasper geeft aan dat bij metingen aan verontreinigd grondwater het juist niet is toegestaan om aan het grondwater te ruiken. Om die reden geur niet opnemen.

Overige actiepunten komen aan bod in onderstaande agendapunten.

Vraag van Henny: klopt het dat het niet verplicht is om historische informatie?

Frank: In de wet BRO is opgenomen dat informatie die nu in DINO en BIS is geregistreerd, verplicht moet worden overgezet de BRO. Conversie van andere historische gegevens is optioneel. De bronhouder heeft de verantwoordelijkheid om te zorgen dat de informatie die nu is opgenomen in DINO en BIS wordt overgezet. Ook historische gegevens worden aan het Bronhouderportaal (BHP) aangeleverd en via die route doorgeleverd naar de LV BRO. Voor putgegevens loopt daarvoor momenteel een migratietraject onder aansturing van het BRO implementatieteam en in afstemming met TNO (DINO). De bronhouder kan gegevens aan (laten) leveren aan het BHP vanuit een eigen systeem of een verzoek doen bij TNO om gegevens vanuit DINO aan te leveren aan het BHP. In beide gevallen moet de bronhouder de overgezette aangeleverde gegevens in het BHP proces (laten) goedkeuren, accorderen en doorleveren naar de LV BRO.

5. Voortgang Standaardisatie Grondwatermonitoringnet (GMN)

Erik licht toe dat het scopedocument GMN 0.98 in behandeling bij de PSG is geweest. Naar verluidt is dit scopedocument goedgekeurd en daarmee ligt de GMN-scope vast. Vaststelling van de 1.0 versie is een formaliteit. Scopedocument 0.98 is vrijgegeven via Github ; https://github.com/BROprogramma/GMN/blob/gh-pages/Documenten/20190116%20scope%20doc%20%20GMN_MVP%200.98.pdf

Linda licht toe dat op basis van het scopedocument een eerste versie van de gegevensdefinitie gemaakt raadplegen is: <https://broprogramma.github.io/GMN/> . Dit is een werkversie die regelmatig aangevuld en aangepast wordt. Een statische versie, in HTM formaat, staat op: https://github.com/BROprogramma/GMN/blob/gh-pages/snapshots/GMN-cat-snapshop_20190114.zip

Toegelicht wordt hoe de verschillende registratieobjecten (GMW, GMN met GAR/GLD) binnen het grondwaterdomein met elkaar samenhangen.

Op de vraag of een van GMN een begin- en einddatum geregistreerd moet worden reageren de aanwezigen dat de levensduur van een GMN afhankelijk is van het monitoringdoel. 'Bij het aanmaken van een GMN weet de bronhouder de einddatum lang niet altijd'. Erik geeft aan dat feit wordt onderkend, maar dat de vraag eigenlijk is of het nuttig is (uit oogpunt van hergebruikswaarde) om de einddatum van een GMN (net als bij een put) bijvoorbeeld met een apart aanvul bericht in de BRO te willen registreren.

Frank merkt op dat de BRO-jurist heeft aangegeven dat er 3 opties zijn:

-begin en einddatum niet registreren

-begin en/of einddatum afleiden van de datum van aangeleverde GAR/GLD onderzoeken (metingen) van het GMN

-expliciet vastleggen

De laatste optie heeft in haar ogen geen voorkeur omdat de bronhouder die einddatum dan in veel gevallen later moet invoeren of aanpassen (dit staat overigens los van de registratiegeschiedenis van elk meetnet).

Nanko stelt voor de begindatum af te leiden uit de aangeleverde GAR/GLD-gegevens. Fons en Jack geven aan dat het afleiden van de einddatum uit de GAR/GLD's een risico is: soms wordt heel bewust een net bijvoorbeeld een jaar niet bemeten, maar dat wil niet zeggen dat het net 'niet meer bestaat'. Daarnaast stelt Nanko voor om een veld op te nemen 'actief/inactief'. De bronhouder kan het net inactief maken waarbij er dan geen gegevens meer aan gehangen kunnen worden. De wens is ook om de datum waarop het GMN inactief is gemaakt opgezocht kan worden. Die datum zal terug te vinden zijn in de registratiegeschiedenis.

Bij 'Grondwateraspect' hebben de aanwezigen de wens om naast kwantiteit en kwaliteit ook beide te kunnen kiezen (zowel kwantiteit als kwaliteit). Ook binnen 1 doel (1 meetnet) wordt soms kwantiteit én kwaliteit



gemeten. Andere mogelijkheid is dat de BRO dit gegeven afleidt uit de aangeleverde gegevens (GAR en/of GLD gegevens aan het net gekoppeld?).

Vraag 'Naam van het GMN'. Moet dit een vrij tekstveld zijn? Er komen heel vaak nieuwe netten (en namen) bij. Als het een codelijst is zouden er snel namen bij moeten kunnen komen. Als je wilt zoeken is een vrij tekstveld niet handig. In plaats van op de naam kun je dan zoeken op kader aanlevering en/of doel.

Vraag 'Naamgeving van de plek waar het grondwater wordt ontsloten'. Naast filter en bron zijn er (in de toekomst) ook andere mogelijkheden zoals een kabel in het grondwater (dialysepunt en andere kwalitatieve sensoren (Jasper) en waterspanningsmeter (Erik). Er is dus een generieke term nodig.

Besluit: We hanteren 'meetpunt' (als iemand een suggestie heeft voor een andere naam met een goede motivatie, kan die zich melden.)

Erik licht de GMN-workshop 'Aanleveren' op 25 januari, toe die wordt georganiseerd door het BRO standaardisatieteam. De definitieve aankondiging wordt z.s.m. verstuurd (*is uitgevoerd, red*).

6. Voortgang Standaardisatie Grondwatersamenstellingsonderzoek (GAR)

Erik licht toe dat het scopedocument GAR 0.7 (beschikbaar via Github <https://github.com/BROprogramma/GAR/blob/gh-pages/docs/20190116%20scope%20document%20totaal%20GAR%200.70.pdf>) ter review wordt aangeboden aan de DBG (behandeling in DBG 30 jan a.s), maar dat feedback ook door de aanwezigen kan worden gegeven. Feedback kan rechtstreeks naar het BRO standaardteam zo mogelijk graag kanaliseren via de DBG 'vertegenwoordiger'.
Actie aanwezigen: review en feedback op GAR scopedoc 0.7

Frank licht de juridische toetsing van het QC-status rapport van KWR toe (beschikbaar via github <https://github.com/BROprogramma/GAR/blob/gh-pages/docs/KWR-2018.110-Categorie%C3%ABn-voor-datakwaliteit-in-de-BRO.pdf>).

De jurist geeft aan dat 'onbeslist' wettelijk toegestaan is zolang er transparantie is. De achtergrond hiervoor is (de in het rapport niet genoemde) eis 6 uit de 12 eisen aan basisregistraties 'er is duidelijkheid over inhoud en bereik van de registratie'. Bij uitgifte is het belangrijk dat uitgelegd wordt wat onbeslist (maar ook goedgekeurd en afgekeurd) betekent. Die uitleg is er nu niet, staat niet in een protocol. Jasper vindt om die reden het voorgestelde niet akkoord. Jasper wil als gebruiker graag de reden weten waarom iets is goedgekeurd/onbeslist/afgekeurd. Wat is de procedure? Provincies geven aan graag te werken aan de onderbouwing hoe gekomen wordt tot de QCstatus.

Actie: BRO standaardteam organiseert een meeting voor het uitwerken van de definities voor de drie kwaliteitslabels: welke kwaliteitscontroles worden gedaan. Meeting is gepland op maandag 28 januari. Harry, Jasper en Philip melden zich aan.

Erik geeft de suggestie om de naam van het door bronhouders gehanteerde beoordelings- of kwaliteitsprotocol ook op te nemen in de BRO, want dat heeft mogelijk hergebruikswaarde. Hier moet dan ook een lijst van komen. Misschien een onderwerp voor genoemde meeting op 28 januari? Dit voorstel nemen we over.

Gegevensinhoud

De werkversie van de gegevensdefinitie van GAR is te raadplegen op:

<https://broprogramma.github.io/GAR/>

Deze werkversie wordt regelmatig aangevuld en aangepast. Een statische versie, in HTML formaat, staat op: https://github.com/BROprogramma/GAR/blob/gh-pages/snapshots/GAR-cat-snapshot_20190114.zip

Vragen/opmerkingen:

- Karel: Wat betekent de noot over meer gegevens die tijdens monsternamen ontstaan maar niet in het model worden opgenomen? Antwoord: deze gegevens hebben we overwogen maar niet opgenomen. Dit gaat ook niet alsnog gebeuren. De noot was bedoeld om daar tijdens de ontwikkeling van de gegevenscatalogus de aandacht op te vestigen, en wordt binnenkort verwijderd.

-Vraag van Annita aan de aanwezigen: Is het goed om de attributen van het laboratoriumanalyseproces verplicht te maken?

- Niet alle labs leveren de analysedatum per parameter, soms alleen rapportagedatum. Maar het is volgens de aanwezigen mogelijk om de laboratoria op te dragen voortaan wel deze gegevens per parameter aan te leveren.



- Nanko merkt bij de Bepalingsprocedure op dat labs soms afwijkende, eigen procedures hanteren. In de gegevenscatalogus hanteren we voor de bepalingprocedure een aquo lijst. Afwijkingen worden soms door laboratoria gerapporteerd als voetnoot, maar we hebben de mogelijkheid om dit aan de BRO aan te leveren eerder uit het model geschrapd. De aanwezigen vinden dit zonde en zien deze mogelijkheid graag terugkeren.
- De analysetechniek volgt soms één op één uit de analyseprocedure, en is dan overbodig om te melden. Desondanks zijn de aanwezigen het eens dat dit twee gegevens moeten blijven omdat er vaak verschillende technieken bij een procedure kunnen horen.

-Karel: Kun je heranalyses, waarbij een laboratorium een meting opnieuw uitvoert, kwijt in dit model?

Antwoord: nee, alleen de waarde die uiteindelijk gerapporteerd wordt/de beste waarde, moet in de BRO komen.

-Issue 33 (<https://github.com/BROprogramma/GAR/issues/33>): Jasper heeft bezwaar tegen het geopperde idee om het onderscheid tussen in situ in het filter meten/ex situ in het opgepompte grondwater meten te laten vallen. Anderen zijn het hiermee eens en geven aan dat ook voor andere veldparameters dit van belang is. Er wordt voor gepleit om de parameterlijst bij veldmetingen flexibeler te maken zoals dit bij lab parameters al doorgevoerd is en om de aanduiding wel/niet in situ daarbij op te nemen. Dit zal worden doorgevoerd in het model.

-Issue 50 (<https://github.com/BROprogramma/GAR/issues/50>): Op de vraag of de kwaliteitsstatus (QCstatus) ook bij de veldmetingen opgenomen moet worden, is het antwoord van de aanwezigen positief: veld- en laboratoriumresultaten worden in gezamenlijkheid beoordeeld. Dit zal worden doorgevoerd in het model.

-Issue 49 en 48 zijn niet inhoudelijk besproken. Commentaar is welkom in deze issues via Github.

- <https://github.com/BROprogramma/GAR/issues/49>
- <https://github.com/BROprogramma/GAR/issues/48>

7. Voortgang Grondwaterstandsonderzoek (GLD)

De inhoudelijke scope van GLD (Grondwaterstandsonderzoek) wordt toegelicht door Erik.

Het zoutgehalte (de dichtheid van grondwater) is (zoals we weten) van invloed op de stijghoogte; in het huidige voorstel is dit buiten scope geplaatst maar als stakeholders vinden dat dit meegenomen moet worden, wordt dit aangepast. Henny: ook provincies onderkennen het belang van het zoutgehalte, maar de verplichting om hiermee rekening te houden is in het protocol van de provincies nog niet opgenomen. We onderkennen dat de invloed van zoutgehalte gebied-specifiek en diepte-afhankelijk is.

Wordt de grondwaterstand of stijghoogte metingen omgerekend als waarde t.o.v. NAP geregistreerd of worden ook ruwe metingen geregistreerd? Dat weten we op dit moment nog niet.

Erik geeft aan dat in de komende sprint de bedoeling is om dit soort GLD scopevragen met een kleine groep experts te gaan bespreken en daarmee (en tegelijkertijd) ook het GLD-scopedocument te completeren zodat ook deze ter review in de SR en vervolgens bij de DBG kan worden ingebracht.

Komt er een storymap? Dit voorstel wordt overgenomen.

5. Rondvraag en sluiting

Volgende Sprint review sessie is op 14 februari a.s en is een online sessie.

Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20181025-01	Intekelijst van gespreksonderwerpen actualiseren	Standaard team	periodiek
20181025-04	Codelijsten als XML beschikbaar stellen: Issue op Ketenbacklog	Bart jan	14 feb
20181220-01	Deelname provincies aan Ketentest GAR VJ 2019	Prov's/Bart Jan	Jan 2019
20181220-02	Meeting 'aanleveren GMN'	Standaard team	25 Jan 2019
20190117-01	Eenmalig kunnen aanmelden voor alle SR's	Erik/BRO communicatie	14 febr
20190117-02	Nagaan hoe wijzigingen van vastgestelde standaard gecommuniceerd wordt	Bart jan	14 febr
20190117-03	Review en feedback GAR scopedocument 0.7	allen	14 feb
20190117-04	Meeting 'uitwerken definities QC status'	BRO standaard team	28 jan



Deelnemerslijst

Voornaam	tussen voegsel	Achternaam	Bedrijf / instantie
John		Klaver	VRM levellog
Jack	Van	Velthuisen	Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Nanko	De	Boorder	Provincie Noord-Holland
Henny		Kempen	Provincie Gelderland
Philip		Nienhuis	Waternet
Fons	Van	Hout	Waterschap de Dommel
Sharon		Clevers	KWR
Harry	Van	Manen	Rijkswaterstaat
Ronald		Leeraar	Waterschap Hunze en Aa's
Karel		Boot	Veldapps
Jasper		Griffioen	TNO-GDN
Anton		Rispens	Provincie Drenthe
Linda	Van den	Brink	Geonovum,
Bart-Jan	De	Leuw	Programma BRO
Frank		Terpstra	Geonovum
Annita		Vijverberg	Geonovum
Gineke	Van	Putten	Geonovum
Erik		Simmelink	TNO-GDN/Geonovum