



Verslag

Sprintreview/bijeenkomst Standaardisatie BRO – Domein Grondwatermonitoring

Datum sprintreview

7 juni 13:30-16:30

Locatie

Atelier300c, Soesterweg 300, 3812 BH
Amersfoort, Nederland

Voorzitter

Frank Terpstra

Aanwezig

Zie deelnemerslijst

Verslag

Gineke van Putten, Annita Vijverberg

Hieronder vindt u een kort overzicht van hetgeen is besproken en gepresenteerd en de belangrijkste discussiepunten. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentaties zijn weergegeven.

Agenda bijeenkomst

1. Opening, welkom en inleiding
2. Algemene zaken
 - A. Stand van zaken BRO Algemeen
 - B. Voortgang en (sprint)planning Grondwatermonitoring
3. Grondwatersamenstellingsonderzoek
 - A. Tussenresultaat Storymap Grondwaterkwaliteit
 - B. Werkversie Gegevenscatalogus Grondwatersamenstellingsonderzoek
 - C. Toelichting op uitgevoerd onderzoek TNO/Deltares /KWR "Waardebereik van in grondwater opgeloste stoffen"
 - D. Stand van zaken lopend RIVM onderzoek "Verkennde analyse grondwaterkwaliteit"
4. Rondvraag en afsluiting

1. Welkom en Inleiding

Zie hiervoor ook de presentatie. Frank Terpstra introduceert zichzelf en Ruud Boot als opvolgers van Marcel Reuvers.

2. Algemene zaken

Zie hiervoor ook de presentatie.

Nieuws vanuit het programma:

- Momenteel is een BIT toets¹ gaande voor de BRO.
- De websites bro.pleio.nl en broinfo.nl worden samengevoegd en zijn vanaf heden te vinden via basisregistratieondergrond.nl
- BRO roadshows zijn momenteel gaande in het land.

De historie en scope van het grondwaterdomein binnen de BRO tot nu toe wordt samengevat. De werkwijze volgens agile wordt kort toegelicht en er wordt aangekondigd dat vanaf september sprints geen 6 weken maar 4 weken duren. Waarbij de vierwekelijkse review sessies om de beurt fysiek en online zijn.

Actiepunt 20180607-01: Frank verstuurt voor alle sprintreview sessies die nu gepland zijn outlook uitnodigingen naar de groep .

3. Grondwatersamenstellingsonderzoek

A. Tussenresultaat Storymap Grondwaterkwaliteit

Gineke presenteert de storymap over grondwatermonitoringsonderzoek aan de aanwezigen. Deze storymap is gemaakt door Geonovum als interne bron voor bronhouders van het grondwatermonitoringsonderzoek (provincies en RIVM) en het LV-BRO standaardisatieteam. Het is gemaakt op

¹ Het Bureau ICT-toetsing (BIT) toetst op de risico's en slaagkans van projecten die door de rijksoverheid en zelfstandig bestuursorganen (zbo's) worden opgezet en waarbij ICT een belangrijke rol heeft.



basis van de input die de bronhouders hebben gegeven tijdens de workshop van 16 april en gesprekken met collega's uit het standaardisatieteam.
URL naar de storymap:

<https://gnm.maps.arcgis.com/apps/Cascade/index.html?appid=06f6832c822d46fa99c4722c9e34d9fb>

Het doel van deze storymap is om het proces van het grondwatersamenstellingsonderzoek duidelijk te krijgen. Deze eerste versie van de storymap is bedoeld om hierover met elkaar in gesprek te gaan.



Deze infographic geeft het proces van het grondwatersamenstellingsonderzoek weer. Uit deze sprint review komt naar voren dat er tussen 'Labonderzoek' en 'Bronhouderportaal' een essentiële fase wordt gemist: namelijk de procesfase Validatie. Er komt naar voren dat de bronhouders (lees Provincies) een andere invulling geven aan dit begrip 'Validatie' dan dat bij de BRO wordt gebruikt. Voor de provincies wordt met valideren bedoeld dat onderzoeksgegevens inhoudelijk worden gecontroleerd en beoordeeld aan de hand van gegevenshistorie. Dit is iets anders dan technische gegevensvalidatie. Daarom zullen we de procesfase in de infographic een ruim begrip meegeven: 'Controleren en beoordelen'.

De provincies zijn van mening dat niet alle beschikbare (lees 'door het lab gerapporteerde') gegevens worden aangeleverd aan de LV-BRO. Provincies willen eerst de informatie beoordelen en daarna aanleveren aan de BRO. Ook wordt aangegeven dat het 'Bronhouderportaal' geen processtap is (zoals veldanalyse; lab analyse etc), maar een voorziening. Het aangedragen voorstel om de processtap hernoemen naar 'Aanleveren aan de BRO' wordt doorgevoerd.

De provincies zijn van mening dat de onderzoeksgegevens van het hele grondwatersamenstellingsonderzoek in één keer, niet gefaseerd, aanleveren aan de LV-BRO. Resultaten kunnen pas beoordeeld worden in samenhang en vergeleken met de eigen gegevens van eerdere metingen. Chemische data is voor hen pas compleet als de historische data ook aanwezig is. Het is niet verplicht om historische data aan te leveren aan de BRO. Wel handig om te overwegen om wel aan te leveren.

Hier komt naar voren dat er een verschil van opvatting is tussen de provincies en het BRO standaardisatie team. Er is een verschil van opvatting over wel/niet opnemen van ruwe data in de LV-BRO versus beoordeelde/geïnterpreteerde (door bronhouder) data. In deze sprint review is geen discussie gevoerd over dit onderwerp. De verschillende invalshoeken zijn wel genoemd. De bronhouders (van de provincies) willen kwalitatief goede data aanleveren en betogen dat men voor hergebruikbare toch alleen geïnteresseerd is in beoordeelde informatie. Het standaardisatieteam zou het verstandig vinden om ook ruwe data op te nemen in de LV-BRO; data kan een (on)betrouwbaarheidslabel mee kunnen krijgen. Daarbij kan het voor in de toekomst toegevoegde waarde hebben om ruwe data op te nemen als men de beoordeling bijvoorbeeld op een andere wijze wil gaan doen.

B. Werkversie Gegevenscatalogus Grondwatersamenstellingsonderzoek

In de powerpoint presentatie "20180607 presentatie BRO GAR_werkversie" zijn de besproken onderdelen terug te lezen.



De catalogus is online te bekijken via de volgende link: <https://broprogramma.github.io/GAR>

Een korte toelichting hierop:

- De inhoudsopgave is ook te gebruiken om door het document te navigeren.
- De eerste 2 hoofdstukken zijn algemene hoofdstukken die in de catalogus van elk registratieobject staan.
- Hoofdstuk 3 gaat specifiek over het Grondwatersamenstellingsonderzoek. Nog niet alle onderdelen (alle entiteiten) hiervan zijn uitgewerkt. Paragraaf 3.3 en 3.4 zijn om die reden nog niet klaar voor een review. Dit is ook in de catalogus aangegeven.
- In het document staan issues vermeld. Door hierop te klikken zie je in GitHub een toelichting en (indien aanwezig) een discussie over het issue.
- Paragraaf 3.5 is een uitleg hoe het model in paragraaf 4.1 gelezen moet worden.
- Ook in het model in paragraaf 4.1 staan de onderdelen die nog niet klaar zijn voor review namelijk de onderdelen Laboratoriumonderzoek, Resultaat laboratoriumwaarneming en Coherentiekenmerk.
- De gele entiteiten (Registratieobject en Registratiegeschiedenis) in het model in paragraaf 4.1 zijn gebaseerd op modellen die ook in andere registratieobjecten terugkomen. Ze worden beschreven in paragraaf 4.2 (Brocommon)

Gemeente Rotterdam: "Heeft het BRO standaardisatieteam ook de Aquo-standaarden IM meting meegenomen?"

- We hanteren dezelfde afkorting en coderingen voor parameters als Aquo. Het concept voor IM meting is niet toegepast

Provincie Noord-Holland, Nanko de Boorder: "De resultaten van de veldmeting zijn nu als aparte attributen gemodelleerd. Is het niet beter ze te modelleren als parameter van een generiek attribuut?"

- Dit is een vraag die wij onszelf ook hebben gesteld. Zie <https://github.com/BROprogramma/GAR/issues/14> We hadden dat issue voorlopig gesloten in afwachting van de verdere uitwerking van de lab metingen. Lab- en veldmetingen moeten bij voorkeur consistent gemodelleerd worden. We nemen bij dit issue op dat vanuit de stakeholders het verzoek om meer flexibiliteit is gekomen.

Provincies: "Metingen, met name die voor bicarbonaat, worden niet altijd uitgevoerd. Nu staat er een kardinaliteit van 1, het gegeven moet dus altijd aangeleverd worden. Dat kan niet als het niet gemeten wordt."

- In de praktijk van gegevensuitwisseling is het mogelijk een attribuut op te nemen zonder waarde. Voor attributen geldt dat de kardinaliteit en de regels samen bepalen of een attribuut al dan niet aanwezig is en of een attribuut al dan niet een waarde heeft. Uitgangspunt is dat een attribuut dat aanwezig is een waarde heeft. Een attribuut wordt alleen bij uitzondering zonder waarde in de berichten opgenomen. Het onderstaande overzicht geeft de vier mogelijkheden die voorkomen.
 - De kardinaliteit= [1] en er is geen aanvullende regel opgenomen. Dit betekent dat het gegeven altijd aanwezig is en altijd een waarde heeft.
 - De kardinaliteit= [1] en er is een aanvullende regel opgenomen die aangeeft waarom een waarde toch mag ontbreken. Dit betekent dat het gegeven altijd aanwezig is maar bij uitzondering en om een specifieke reden geen waarde kan hebben.
 - De kardinaliteit= [0..1] en er zijn 1 of meer aanvullende regels opgenomen. Dit betekent dat de regels bepalen of het gegeven wel of niet voorkomt en bepalen of het gegeven wel of geen waarde heeft.
 - De kardinaliteit= [0..1] en er is geen aanvullende regel opgenomen. Dit betekent dat het gegeven alleen aanwezig is als het een waarde heeft.
- Bij de veldmeting van het bicarbonaat gehalte is de kardinaliteit 1 en er is een regel opgenomen: "Door uiteenlopende oorzaken kan het voorkomen dat het bicarbonaatgehalte niet bepaald is. Alleen in dat geval heeft het attribuut geen waarde." Bied dit voldoende ruimte in het geval bicarbonaat niet is bepaald in het veld? Voor dit punt is een issue aanwezig op GitHub, zie <https://github.com/BROprogramma/GAR/issues/10>

Provincie Noord-Holland, Nanko de Boorder: "Het huidige model gaat uit van het aanleveren van 'ruwe' data terwijl in het huidige proces de validatie (het beoordelen van gegevens) altijd gedaan wordt vóór de gegevens gedeeld worden met anderen. Provincies willen graag ook bij de BRO de gegevens eerst beoordelen en alleen de beoordeelde gegevens aanleveren aan de BRO."

- Voor dit discussiepunt is het nodig het onderzoek van het RIVM af te wachten. Het RIVM gaat dmv een onderzoek inzichtelijk maken welke stappen onderdeel uitmaken van de validatie van het hele monitoringstraject, beginnende bij veld/lab tot de uiteindelijke rapportages. Het protocol en de werkwijze wordt langs deze lat gelegd. Dit onderzoek zal uitwijzen welke onderdelen van de validatie te automatiseren/standardiseren zijn. Ook zal het onderzoek uitwijzen bij welke onderdelen expert judgement wordt ingezet.



- Na dit onderzoek is een nadere afstemming met provincies noodzakelijk.

Feedback geven:

- Je kan ons feedback geven door in GitHub te reageren op de issues of nieuwe issues aan te maken. <https://github.com/BROprogramma/GAR/issues>. Je hebt voor het reageren op en aanmaken van issues een GitHub account nodig. Je kan zo'n account eenvoudig zelf aanmaken.
- Je kan ook feedback geven door ons te e-mailen op A.vijverberg@geonovum.nl of L.vandenbrink@geonovum.nl. Wij zullen ook van die reacties zelf issues aanmaken.

C. Toelichting op uitgevoerd onderzoek TNO/Deltares /KWR "Waardebereik van in grondwater opgeloste stoffen"

Niet inhoudelijk besproken.

D. Stand van zaken lopend RIVM onderzoek "Verkennde analyse grondwaterkwaliteit"

Het onderzoek is gestart en wordt in de eerste week van Juli opgeleverd. Tijdens de volgende review sessie zullen we het bespreken.

6. Rondvraag en afsluiting

Nanko de Boorder geeft aan behoefte te hebben aan een overzicht wanneer welke onderdelen wordt gewerkt. Zodat op tijd inhoudelijke expertise vanuit de provincies kan worden aangeschakeld.

Actiepunt 20180607-02: Frank zorgt dat Nanko op de hoogte is van inhoud sprints aan het begin van de te starten sprint.

Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20180607-01	Rondsturen outlook uitnodigingen voor alle geplande reviews	Frank Terpstra	19-07-2018
20180607-02	Op de hoogte houden Nanko van inhoud sprints	Frank Terpstra	19-07-2018

Deelnemerslijst

voornaam	tussen voegsel	Achternaam	Bedrijf / instantie
Henny		Kempen	Provincie Gelderland
Jack	van	Velthuisen	Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Ronnie		Hollebrandse	Provincie Zeeland
Sander		Rumahloine	Provincie Groningen
Nanko	de	Boorder	Provincie Noord-Holland
Floris		Verhagen	Royal Haskoning DHV
Marja		Segers	Provincie Brabant
Peter		Dorsman	Gemeente Rotterdam
Don		Zandbergen	Gemeente Rotterdam
Bart-Jan	de	Leuw	Programma BRO
Ruud		Boot	Geonovum
Frank		Terpstra	Geonovum
Annita		Vijverberg	Geonovum
Gineke	van	Putten	Geonovum
Deniz		Kilic	Geonovum