

Informatie- en consultatiebijeenkomst booronderzoek, 8 maart 2018

Verslag

Donderdag 8 maart 2018 vond in Amersfoort alweer de derde publieke informatiebijeenkomst voor de standaardisatie van het Booronderzoek plaats. In vervolg op beide voorgaande sessies is opnieuw ingegaan op de totstandkoming van de standaard voor het Geotechnisch onderzoek, met name het boormonsterprofiel, als onderdeel van de wettelijk vast te stellen Catalogus. Daarnaast is ook informatie gegeven over de standaard voor het Geotechnisch laboratoriumonderzoek.

De sessie was opgedeeld in twee delen waarbij het eerste deel ging over de geotechnische boormonsteranalyses en het tweede deel over het de geotechnische boormonsterbeschrijvingen. De agenda was als volgt:

1. Welkom + inleiding
2. Stand van zaken BRO algemeen
3. Geotechnische boormonsteranalyses
 - a. Visie en categorisering
 - b. Work in progress
 - c. Prioritering
4. Gesteente in Geotechnisch booronderzoek
5. Werkversie catalogus geotechnische boormonsterbeschrijvingen
 - a. Interactief gedeelte boormonsterbeschrijving
6. Rondvraag en afsluiting

Marcel Reuvers - Product Owner standaardisatie BRO - trapte de bijeenkomst af en heette de aanwezigen welkom. Hij heeft eerst de aanwezigen bijgepraat over algemene ontwikkelingen voor de Basisregistratie van de Ondergrond. . Daarbij belichtte hij de rol van de domeinbegeleidingsgroepen (DBG) binnen de BRO en schetste hij een beeld van de eerste bijeenkomst van de DBG Grond, Weg en Waterbouw. Tevens nam hij de aanwezigen mee in de wijze waarop de informatie over de BRO vindbaar is, vooral via www.basisregistratieondergrond.nl. Omdat een eerste werkversie vanaf 1 maart beschikbaar is, ging speciale aandacht uit naar de Catalogus voor de Geotechnische Boormonsterbeschrijving. Deze catalogus is via de volgende link in te zien: [link!](#)

Na de introductie door Marcel Reuvers is stil gestaan bij de geotechnische boormonsteranalyses. Als eerste gaf Bregje Brugman – informatieanalist in het standaardisatieteam BRO - een toelichting op de wijze waarop we vanuit de BRO naar de boormonsteranalyses willen kijken. Het feit dat we vanuit informatie behoefte op zoek zijn naar eigenschappen van de ondergrond is dat ook de reden waarom we vanuit de BRO vanuit die eigenschappen de informatie willen benaderen. De wijze waarop deze eigenschappen bepaald zijn (via laboratoriumproeven) is vervolgens van belang om te snappen hoe men tot resultaat is gekomen en te beoordelen wat de bruikbaarheid daarvan is. Na deze heldere uiteenzetting vervolgens ze door een weergave te geven van de categorisering van eigenschappen vanuit het geotechnisch werkveld.

Aansluitend op het verhaal van Bregje over de visie en categorisering binnen de BRO heeft Harry van Essen - expert geotechnische boormonsteranalyses – de aanwezigen bijgepraat over de vordering van de standaardisatie van geotechnische laboratoriumproeven. Daarin spelen nog een aantal issues zoals: “wat moet er wel en wat niet worden opgenomen in de BRO” - “ welke welke zaken kun je afdwingen en op welk moment? “. Tevens gaf hij een beeld van de verschillende normen en de

bijbehorende prioritering. De voorgestelde rangorde werd door de aanwezigen als zeer positief ervaren. Tevens gaf hij daarbij aan dat zaken die in de norm worden afgedwongen niet meer hoeven te worden uitgewisseld in de informatie aangezien die indirect geborgd zijn.

De vorige sessie is gevraagd om feed back over de prioritering van geotechnische boormonsteranalyses. Ruud Mutsaers - accountmanager bodem- en grondonderzoek – koppelde terug welke reacties zijn ontvangen. Een vervolgstap is dat er in de standaardisatie wordt gekeken vanuit de eigenschappen van de ondergrond en de samenhang van de verschillende boormonsteranalyses. Met de groep werd afgesproken om de prioritering verder uit te werken met vertegenwoordigers van RWS, Waterschappen, Gemeente, VOTB en NEN zodat de uitkomst kan worden voorgelegd aan de DBG-GWW. Vooralsnog worden de volgende twee laboratoriumproeven als eerste uitgewerkt: korrelgrootte analyses en samendrukkingsproeven.

Na dit deel werd overgeschakeld naar de Geotechnische boormonsterbeschrijving. Hiervoor is zoals bekend de eerste werkversie van de catalogus beschikbaar. Ger de Lange – Expert geotechnisch booronderzoek – nam de groep mee met het volgende issue: de beschrijving van lagen welke bestaan uit gesteente. Hij schetste een beeld van de regio's in Nederland waar dit voor zou kunnen komen binnen de huidige scope van het geotechnisch booronderzoek. Daarnaast gaf hij inzicht in de zaken die bij het boren en beschrijven van gesteente van belang zijn en afwijkend zijn van onverhard materiaal.

Mbt de eerste werkversie van de catalogus (welke vanaf 1 maart beschikbaar is) en waarop feedback wordt gevraagd gaf Robert-Jan van Leeuwen - Data-architect BRO – aan dat de feedback wordt verzameld en gebruikt om naar een volgende versie toe te werken. Streven is om op 19 april a.s. een volgende werkversie beschikbaar te stellen. Hij lichte toe dat er inmiddels op sommige aspecten reeds andere inzichten zijn gekomen en verwerkt naar aanleiding van interne feedback. Vervolgens lichte hij op hoofdlijn de catalogus toe, incl. een paar wijzigingen ten opzichte van de vorige sessies. Aan de hand van deze achtergrond werd de groep vervolgens in drieën gedeeld en aan de hand van use cases aan het werk gezet met de catalogus.

In deze korte workshop hebben groepen gekeken wat en hoe men informatie moet gaan registreren in de BRO, waarbij per groep een andere focus is gegeven. Uit de terugkoppeling bleek het volgende: dat de wijze waarop je op deze manier door de catalogus gaat de aanwezigen aanspreekt en men op deze wijze de relatie tussen verschillende onderdelen beter kan begrijpen plus dat men een beter begrip krijgt over de inhoud van de catalogus . Naast het issue dat het handig was om nummeringen toe te voegen bij de domeinwaardenlijsten om de leesbaarheid van de catalogus te vergroten waren er ook nog andere opmerkingen die te maken hadden met de leesbaarheid. Opmerkingen van inhoudelijke aard bleven vooralsnog uit.

Als laatste zijn er bij de afsluiting nog een paar zaken onder de aandacht gebracht:

- Aanmelden voor nieuwsbrief via www.basisregistratieondergrond.nl is een aanrader om op de hoogte te blijven van alle ontwikkelingen.
- Het verzoek om informatie te delen met belanghebbenden en hen te betrekken.
- Graag zo snel mogelijk feedback op de werkversie van de catalogus geotechnische boormonsterbeschrijvingen.
- Volgende bijeenkomst is op 19 april 2018

Inhoudelijk opmerkingen / vragen:

- Hoe om te gaan met boormonsteranalyses in de vorm van een veldproef? Antwoord: Vooralsnog buiten scope omdat deze gezien worden als hulpmiddel voor de beschrijving. Indien dit anders ligt moet de scope mogelijk herzien worden.
- Klopt de indeling bij korrelgrootteverdeling wel aangezien er ook 50 mu zeef gebruikt worden? Antwoord: Binnen de Geotechniek wordt de 50 mu zeef niet gebruikt en is dus in dit geval buiten scope. Voor bodemkundig booronderzoek zal die grens vermoedelijk wel van toepassing zijn en zullen we op dat moment voor bodemkundig booronderzoek toevoegen.
- Bij de normen wordt de opmerking gemaakt dat de NEN5753 een bodemkundige norm is. Moet die dan wel meegenomen worden in de huidige scope voor boormonsteranalyse. Antwoord: Een terechte vraag welke meegenomen wordt. Het betekent dat we scherper moeten zijn in wat binnen en buiten scope is, ook in relatie tot de normen.
- Er zijn ook lagen welke bestaan uit ijzeroer welke mogelijk binnen de huidige definitie als gesteente kunnen worden beoordeeld. Moet ijzeroer daarmee ook opgenomen worden als gesteente? Antwoord: Dit punt wordt meegenomen en vergt aanscherping in de definitie.
- Wordt de visualisatie opgenomen in de catalogus? Antwoord: De afspraken over visualisatie vallen niet onder zaken waarover de BRO gaat. De BRO wisselt alleen gegevens uit. Afspraken over standaardisatie van visualisaties liggen dus buiten de BRO. Voorheen was dat onderdeel van de NEN 5104.
- Binnen het booronderzoek staan op diverse plekken uitvoerders benoemd. Is de noodzaak aanwezig om deze allemaal uit te wisselen? Antwoord: De uitvoerder wordt alleen uitgewisseld aan de bronhouder en de leverancier en is bedoeld om de informatie te kunnen herleiden. Vooralsnog wordt gedacht dat dit wenselijk en nodig is. Indien vanuit de branche daar andere gedachten over zijn moet hier naar gekeken worden.

Procesmatige opmerkingen / vragen:

- Geen

Acties:

- Er wordt een bijeenkomst gepland t.b.v. de prioritering van de boormonsteranalyses. Hiervoor zullen vertegenwoordigers van RWS, Waterschappen, Gemeente, VOTB en NEN zodat de uitkomst kan worden voorgelegd aan de DBG-GWW **Actie Marcel Reuvers/BZK**
- Voor de volgende standaardisatie bijeenkomst zal bekeken worden hoe hier het beste invulling aan te geven zodat de mensen een keuze kunnen maken of zij de gehele sessie aanwezig willen zijn of een specifiek deel. **Actie Marcel Reuvers/BZK**
- Er is behoefte aan ondersteuning bij de review. Hiervoor wordt een inloop sessie gepland waarbij een ieder vrij is om te komen en vragen te stellen. Deze zal gehouden worden bij Geonovum in Amersfoort. **Actie Marcel Reuvers/BZK**
- Naar aanleiding van het gesprek van Marcel en Jan van Leerdam van de Gasunie m.b.t. het aanleveren van gegevens aan de BRO in opdracht van niet bestuursorganen, gaf Marcel aan dit onderwerp mee te nemen en uitsluitel te geven hoe daarmee omgegaan wordt binnen de BRO. **Actie Marcel Reuvers/BZK**
- Het Programmabureau BRO dient een verzoek in bij de NEN om de norm op 1 maart beschikbaar te stellen. **Actie Marcel Reuvers/BZK 25-1-2018** (Actie is in gang gezet maar loopt nog van vorige sessie)