



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

# “Beoordelen”

Demo 9

Bronhouderportaal BRO  
Presentatie en verslag

22 augustus 2017



# Disclaimer

Deze bijeenkomst gaat over het Bronhouderportaal BRO.

Vragen over ándere BRO-zaken worden op de parkeerflap geplaatst.  
Siona neemt die mee naar het programmabureau.

Mocht je hierover later nog vragen hebben stem dan even af met Siona.  
Of mail je vraag naar [bro@minienm.nl](mailto:bro@minienm.nl).

Deze presentatie bevat een "werkvoorraad" aan onderwerpen. Daar waar te tijd te kort is slaan we sheets over.  
Zaken die niet of onvoldoende aan bod komen schuiven we dan in principe door naar de volgende bijeenkomst.



# Agenda

- 11.00 uur      0 - Voorbespreking “Organisatie, projecten en autoriseren”  
(Op verzoek van RWS eerder. Is in kleiner verband.)
- 12.00 uur      Lunch
- 12.20 uur      1 – Terugblik op de sessie van 25 juli
- 12.30 uur      2 – Demonstratie van de resultaten van Sprint 9
- 13.20 uur      Pauze
- 13.30 uur      3 – Komende sprint: Go-live voor praktijkproeven
- 14.20 uur      4 – Prioriteiten en planning najaar 2017
- 15.10 uur      Pauze
- 15.20 uur      5 – Evaluatie en afsluiting



# Welkom vandaag

- Ad van der Meer (Min. van IenM, programmabureau BRO, coördinator Bronhouders)
- Anneke Spijker (Provincie Flevoland, informatiemanager, coördinator BRO)
- Bart-Jan de Leuw (Programmabureau BRO, ketenintegratiemanager BRO)
- David de Jonge (Gemeente Amsterdam, coördinator BRO)
- Erik van der Zee (Min. van IenM, programmabureau BRO, ketenarchitect BRO)
- Henriëtte Villevoije (Rijkswaterstaat, coördinator praktijkproeven BRO)
- Kees Tjaden (Rijkswaterstaat, adviseur implementatie BRO)
- Jan Meijles (Provincie Zuid-Holland, coördinator grondwater)
- Olaf Lem (Waterschap Rivierenland, adviseur informatievoorziening)
- Ria Volkers (Min. van IenM, programmabureau BRO, ketenmanager BRO)

## Realisatie Bronhouderportaal BRO:

- GP Gooiker (ICTU, interactieontwerper)
- Ron van de Ven (ICTU, softwareontwikkelaar)
- Tom Koenraads (ICTU, functioneel ontwerper)
- Tom Moesker (ICTU, projectmanager)



# **1. TERUGBLIK SESSIE 25 JULI**



## Belangrijkste feedback op 25 juli

- De meningen zijn nog verdeeld over de vraag of je als Bronhouder een aanlevering 'automatisch' moet kunnen vrijgeven voor doorlevering.
- De inlogschermen eHerkenning zijn op het eerste gezicht verwarrend. Graag kijken waar het beter kan.
- Foutmeldingen bij syntaxfouten bij een aanlevering zijn onduidelijk.
- Hoe het proces van machtigen van organisaties in het Bronhouderportaal moet gaan werken is nu helder.
- Grondwatermonitoringputten (GMW) en Bodemkundige Boormonsterprofiel (BHR) moeten gerealiseerd worden begin december om nog te kunnen testen.
- Ondersteuning van bulkleveringen is ook noodzakelijk voor januari.
- In grotere organisaties moet je ook autorisaties op afdelingsniveau kunnen uitreiken.
- Goede discussies en feedback tijdens de demo, maar...
  - Door wisselende samenstelling van de groep veel herhaling.
  - Graag de agenda in het vervolg strakker hanteren.
  - De presentaties wat interactiever maken voor betere betrokkenheid.

Reactie op deze terugblik: Meetnetbeheerders zijn van mening dat je zelf de kwaliteit moet beoordelen. Auditresultaten laten zien dat je dit niet kunt overlaten aan derden. En dit geldt ook voor bulkaanleveringen. Meetnetbeheerders hebben sinds kort een protocol voor kwaliteitscontroles.



# **2. DEMONSTRATIE RESULTATEN SPRINT 9**



## In deze sprint gerealiseerde user stories (1/3)

### **BBRO-53 Raadplegen details levering**

Als gebruiker van het portaal wil ik de details van een levering in kunnen zien zodat ik meer informatie heb over die levering **om die te kunnen controleren.**

### **BBRO-294 Tonen status levering**

Als gebruiker van het portaal wil ik kunnen zien wat de status is van een levering zodat ik weet of en zo ja wat er mee moet gebeuren **en je daar controle over kunt houden.**





## Gerealiseerde user stories (2/3)

### **BBRO-54 Wijzigen status levering**

Als gebruiker van het portaal  
wil ik de status van een levering aan kunnen passen  
zodat is vastgelegd wat er met de levering moet gebeuren  
en ik kan controleren of dat dan ook gebeurt.

### **BBRO-64 Doorleveren na accorderen**

Als bronhouder  
wil ik dat een levering na accorderen pas wordt doorgeleverd  
zodat de levering in de LV BRO komt op het moment dat ik dat aangeef  
(en niet eerder).



## Gerealiseerde user stories (3/3)

### **BBRO-286 Gebruikersfeedback bij het aanleveren**

Als gebruiker van het portaal  
wil ik een duidelijke terugkoppeling van wat er is gebeurd  
zodat het duidelijk is wat het systeem doet wanneer ik iets doe.

*Op de volgende sheets een screenshot bij elke story.*



## BBRO-53 Raadplegen details levering

Gegevens over de levering die in Bronhouderportaal worden bijgehouden

<b>Laatst gewijzigd door</b>	[TODO : organisatiennaam komt nog ]
<b>Laatst gewijzigd op</b>	15-08-2017 15:21:17
<b>Toelichting</b>	
<b>Inhoud</b>	<a href="#">Downloaden</a>

### Details brondocument

Onveranderlijke gegevens, Die afkomstig zijn uit het leveringsbestand

<b>Bestand</b>	0 Correcte CPT.xml (10 kB)
<b>BRO id</b>	CPT000000083825
<b>Referentie</b>	000. IMBRO - geotechnicalCPTSurvey.objectIdAccountableParty
<b>Gegevensinwinner</b>	52766179
<b>Soort brondocument</b>	CPT registreren
<b>Datum inwinning</b>	02-09-2015



# BBRO-54 Wijzigen status levering

Na aanlevering (upload) zijn er vier knoppen om de status van de levering te wijzigen.

Bronhouderportaal BRO

Home

Home > Overzicht leveringen

## Gemeente Delfland

Leveringen

### Levering

Goedkeuren

Accorderen

Bevriezen voor overleg

Afkeuren

Status

Aangeleverd

Laatst gewijzigd door

[TODO : organisatiennaam komt nog ]

Laatst gewijzigd op

15-08-2017 15:19:59

Toelichting

Inhoud

Downloaden

### Details brondocument

Bestand

0 Correcte CPT.xml (10 kB)



# BBRO-294 Tonen status levering

Bronhouderportaal BRO

Home

Home > Overzicht leveringen

## Gemeente Delfland

Leveringen

### Levering

Accorderen

Bevriezen voor overleg

Afkeuren

Status	Goedgekeurd
Laatst gewijzigd door	[TODO : organisatiename komt nog ]
Laatst gewijzigd op	15-08-2017 15:20:56
Toelichting	
Inhoud	Downloaden

Details brondocument

Bestand	0 Correcte CPT.xml (10 kB)
---------	----------------------------

Na een druk op de knop "Goedkeuren" is "Goedgekeurd" de nieuwe status van de levering.



# BBRO-64 Doorleveren na accorderen

Bronhouderportaal BRO

Home

Home > [Overzicht leveringen](#)

## Gemeente Delfland

Leveringen

**Levering**

Status	Ingenomen LV BRO
Laatst gewijzigd door	[TODO : organisatienaam komt nog ]
Laatst gewijzigd op	15-08-2017 15:21:17
Toelichting	
Inhoud	<a href="#">Downloaden</a>

**Details brondocument**

Bestand	0 Correcte CPT.xml (10 kB)
---------	----------------------------

Na succesvolle doorlevering is dit de status. 'Ingenomen' betekent dat de basisregistratie de levering heeft ontvangen en het gaat verwerken.



# BBRO-286 Gebruikersfeedback bij het aanleveren

Op veler verzoek:  
Na elke handeling  
die je hebt gedaan  
krijg je een groene  
infobalk met feedback  
over wat er zojuist  
is gebeurd.

Bronhouderportaal BRO

Home

Home > [Overzicht leveringen](#)

## Gemeente Delfland

Leveringen

### Levering toevoegen

Stap 1. Upload een bronbestand → Stap 2. Licht de levering toe en bevestig →  
Stap 3. Bekijk het resultaat

✓

Het uploaden van het bronbestand is gelukt. We hebben onderstaande levering aangemaakt. Geef eventueel een toelichting en bevestig de levering.

<b>Naam van het bronbestand</b>	0 Correcte CPT.xml (10 kB)
<b>Referentie</b>	000. IMBRO - geotechnicalCPTSurvey.objectIdAccountableParty
<b>Gegevensinwinner</b>	52766179



## Reacties op de demo (1/3)

1. Laat niet alleen zien als wie je bent ingelogd maar ook wat je rol is.  
*Actie: Opnemen in de wensenlijst.*
2. Geef de kwaliteitscontrolestatus van een levering aan: bijv. "ruw" versus "inhoudelijk gecontroleerd" o.i.d.  
*Actie: Deze wens die al in de wensenlijst voorkomt verder aanscherpen.*
3. Kies een helder begrippenkader in de soorten validaties en controles die er zijn.  
*Actie: Voorstel uitwerken en dan voorleggen.*
4. Bij meerdere velden staat een onduidelijk tekstlabel, bijvoorbeeld: Wat is "Datum van levering?" Is dat levering aan het portaal of datum van inwinning? Maak onderscheid tussen "Datum van inwinning" en "Datum van aanlevering in Bronhouderportaal". En bij "Inwinner" staat nu een nummer? En als we toelichting invoeren tijdens het aanleveren, dan is die toelichting toch gericht aan de bronhouder?  
*Actie: Juistheid en begrijpelijkheid van alle tekstlabels nalopen en waar nodig verbeteren.*
5. Kunnen we naast KvK-nummer ook het vestigingsnummer erbij krijgen? Meninge verschillen hierover.  
*Actie: Uitzoeken en uitsluitel over geven.*
6. Zet bij datum van aanlevering ook het tijdstip. Is ook handig voor praktijkproeven als je meerdere bestanden in hele korte tijd uploadt.  
*Actie: tijdstip toevoegen.*





## Reacties op de demo (2/3)

1. Haal uit de feedbacktekst: "Enkele dagen" weg. Dat schept onnodig verwachtingen.  
Actie: Tekst aanpassen.
2. Zeg bij de status "Aangeleverd": "Aangeleverd in Bronhouderportaal" om verwarring te voorkomen.  
Actie: Status aanpassen zodanig dat het duidelijk is maar ook weer niet te lang.
3. De titel "Details Brondocument" staat dichterbij de tabel erboven dan bij de tabel met details.  
Actie: Lay-out verbeteren.
4. Graag download-knop voorzien van een kleurtje of zo zodat je direct ziet dat het een knop is.  
Actie: De knop conform de Rijkshuisstijl herkenbaar als knop weergeven.
5. Termen als goedkeuren/accorderen/vrijgeven worden door elkaar gebruikt. Wat is de beste term?  
Actie: Voorstel maken voor te gebruiken begrippenkader. Hiervoor te rade gaan bij programmabureau BRO, andere basisregistraties en Stelselpedia.
6. Je ziet in het leveringenoverzicht niet dat elke levering aanklikbaar is. En soms werkt de muis niet.  
Actie: Weergave aanpassen zodat je wél direct ziet dat je kunt klikken en dit intuïtief laten werken.
7. Werkt sorteren ook? Dat is niet helemaal duidelijk.  
Actie: Testen of dit voor elke kolom helemaal zo werkt zoals het moet.



## Reacties op de demo (3/3)

1. Wat gebeurt er bij een afkeuring? Je wilt dan ook de reden voor afkeuring kunnen invoeren. Dat is informatie voor andere gebruikers, maar ook voor jezelf als je later nog eens terugkijkt en je niet meer uit je hoofd weet waarom je een bepaalde levering ook al weer had afgekeurd.  
**Actie:** Opnemen als wens in de wensenlijst.
2. De status 'INGENOMEN\_LV' graag vervangen door mensentaal, bijvoorbeeld "Aangeboden ter registratie".  
**Actie:** Statuswaarden nalopen en vervangen door betere c.q. consistentere teksten.
3. Maak op **pagina's als deze** een (i)-infopagina waarin de betekenis van statussen wordt toegelicht. Dit zou eigenlijk standaard op elke pagina erbij moeten zitten.  
**Actie:** Toevoeging van een "Verklaring betekenis statuswaarden" als infopagina op elke pagina waar die statussen voorkomen opnemen als wens in de wensenlijst.
4. Het zou handig zijn dat je bij een status kunt doorklikken naar de gebruiker die die status heeft ingesteld. En dan met de mogelijkheid om contactgegevens zoals mailadres in te zien. Dan hoef je niet te zoeken naar contactgegevens als je met die gebruiker wilt afstemmen.  
**Actie:** Opnemen als wens in de wensenlijst.
5. Spreek niet over LV want dat is niet de kern. Spreek over "de BRO" of liever nog: "Basisregistratie Ondergrond" (of "Basisregistratie", als de context duidelijk is).  
**Actie:** "LV BRO" vervangen door "Basisregistratie Ondergrond"



# **3. KOMENDE SPRINT: GO-LIVE VOOR PRAKTIJKPROEVEN**



# Prio 1: Go-live, desnoods met beperkingen

Voorstel voor de belangrijkste user story in de aankomende sprint:

Als Bronhouder wil ik een eerste écht werkende versie van de applicatie waarmee ik het aanleveren, beoordelen en doorleveren alvast zelf kan uitproberen, zodat ik:

1. er zelf gevoel bij kan krijgen hoe het straks gaat werken
2. de werking ervan aan collega's en leveranciers kan demonstreren en uitleggen
3. kan gaan oefenen met het proces van aanleveren, beoordelen en doorleveren
4. kan gaan oefenen met maken en aanleveren van bestanden in het nieuwe IMBRO-formaat
5. mijn organisatie en leveranciers kan gaan voorbereiden op praktijkproeven (*oktober 2017*)
6. niet uit de theorie maar vanuit de praktijk kan ervaren welke verbeterwensen prioriteit nodig hebben
7. mijn actieve betrokkenheid bij de doorontwikkeling kan vergroten.

Daarvoor heb ik minimaal nodig (lees: acceptatiecriteria):

- Een werkende applicatie
- Een beknopte handleiding
- Werkende testaccounts met voldoende rechten
- Relevante voorbeeldbestanden (goede én foute voorbeelden)
- Een koppeling met de Inregelomgeving van TNO (want uitproberen is nog geen productie)



## Overige prioriteiten, als de tijd het toelaat

Dit eerst:

- eHerkenning 2+ werkend krijgen in de productieomgeving.
- Bestand kunnen downloaden om inhoudelijk te kunnen controleren.
- Tonen van de naam van de organisatie na het inloggen.
- Aansluittests september voorbereiden met testgevallen en testscript. (samen met TNO)

En heel misschien als er tijd voor is:

- Als Bronhouder toegang verlenen aan een organisatie die geen bronhouder is om bij die bronhouder aan te leveren.
- Aanleveren binnen een machtiging, afleveren bij opdrachtgever.



## Reacties op het voorstel

- Goed om oplevering in productie 1<sup>e</sup> prioriteit te geven. Want al is de applicatie dan nog niet af, je kunt er al mee testen of het lukt bestanden aan te leveren en af te wikkelen. Dat is belangrijk want in september moeten we daar écht mee beginnen.
- De handleiding moet je goed positioneren: Die is dan alleen nog voor praktijkproeven. En je moet de verwachtingen managen ten aanzien van wat je met de applicatie al kan.
- Graag in komende sprint inderdaad wel de optie om te downloaden écht werkend maken.  
*Actie: Wordt als story opgenomen*
- Graag wel de afwikkeling van de 'unhappy flow' bij 'Beoordelen' netjes afmaken.  
*Actie: Idem*
- Sowieso goed checken of de unhappy flows in de applicatie overal goed worden ondersteund met feedback.  
*Actie: Systematisch testen, verbeteren waar de tijd het toelaat of anders inplannen voor de daaropvolgende sprint*
- Graag betere foutmeldingen bij terugkoppeling van syntaxfouten, voor zover mogelijk.  
*Actie: De interactieontwerper maakt een eerste aanzet*
- Bij feedback uit de praktijk over onbegrijpelijkheid van syntaxfoutmeldingen contact opnemen met TNO. Want dit moet je samen oppakken.  
*Actie: Overleg met TNO*

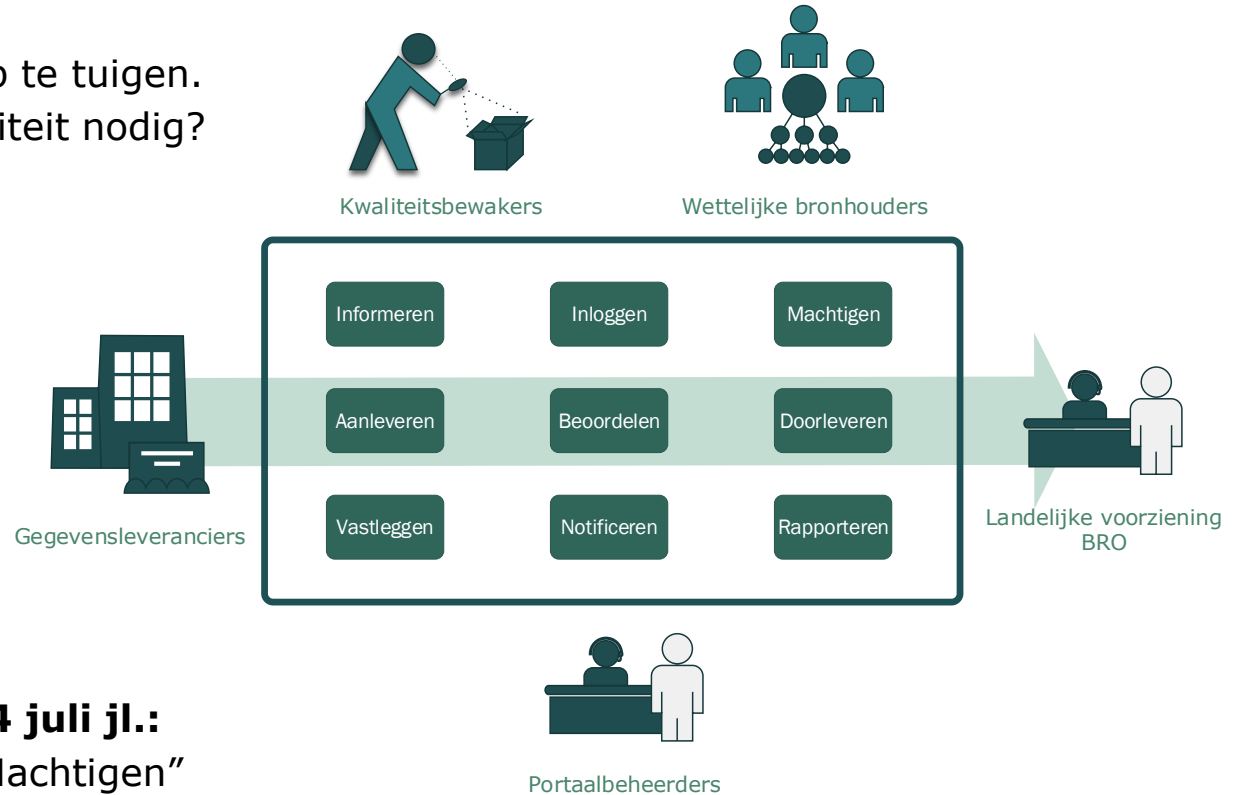


# 4. PRIORITEITEN EN PLANNING NAJAAR 2017



# Prioriteiten

We hebben 9 modules om op te tuigen.  
Welke modules hebben prioriteit nodig?



## Uit de inventarisatie van 4 juli jl.:

Prio I: Implementatie van "Machtigen"

Prio II: Implementatie van "Beoordelen"

Prio III: Uitbreiding van "Aanleveren"

en wel als volgt...



Context maken  
aan  
dat betrokkenen  
als project  
een project aan  
doel is en  
contracten  
aan hun wijzen

LEVERINGEN  
PUN PROJECT

Leveringen in detail  
op project

MACHTIGEN  
BRONNEN  
LEVERANCIËN

MACHTIGEN  
OPDRACHTNEMER  
LEVERANCIËN

Machtigen.

Als Bronner  
Wil ik de Machtigen  
Wat ontlasten van de  
kansen delegeren aan  
BODAT de  
aan de  
aan de

MACHTIGEN

Context van Machtigen voor: Aanlevering | Beoordeling | Doorlevering  
Organisatie machtigen | Gebruiker machtigen

MACHTIGEN

- Cygnus is de persoon die machtigen  
voor aan de  
• bronhouder bevoegden

MACHTIGEN

machtigen regelen in B440

ICTU

Contract manager  
machtigen

als manager  
een project  
aan de  
aan project aan hun  
onder





# ACCORDEREN

download + accorderen  
in Smp (voor interne validatie)  
keus

5

# BEOORDELEN

Inhoudelijk: Toetsen | Valideren | Controleren  
Downloaden voor Analyse | Keuren | Vaststellen / Accorderen

# ACCORDEREN

Als ~~...~~ wil ik  
aan ~~...~~ documenten kunnen  
Accorderen ~~...~~  
ZODAT ik ~~...~~ kan geven  
formel altijd kan geven op  
Branddocument die in de LV  
worden opgenomen.

# BEOORDELEN

Inhoudelijke toets (RWS)  
Downloaden (RWS)  
Accorderen / Afkeuren (RWS)

ICTU

# Waterbedrijven Keuren (data leveranciers)

Als informatie manager  
bij een provincie wil  
ik een waterbedrijf, maken,  
zodat zij voor altijd leveringen  
kunnen ~~...~~ doorleveren.





## Planning komende sprints + speelruimte

<b>Sprint 10</b>	<b>Go-live voor praktijkproeven:</b> Applicatie in productie, zonder foutmeldingen Testaccounts met 'super user'-rechten Beknopte handleiding en voorbeeldbestanden om te proberen	wo 16 aug	di 05 sep
<b>Sprint 11</b>	?	wo 06 sep	di 26 sep
<b>Sprint 12</b>	?	wo 27 sep	di 17 okt
<b>Sprint 13</b>	?	wo 18 okt	di 07 nov
<b>Sprint 14</b>	?	wo 08 nov	di 28 nov
<b>Sprint 15</b>	<b>Go-live voor dagelijks gebruik</b> Concept-overeenkomsten en beheerafspraken definitief maken en vastleggen Aansluiten op productieomgeving LV BRO	wo 29 nov	di 19 dec



## Te bespreken

Hoe kijken we nu tegen die prioriteiten van 4 juli aan? Onveranderd?

- Welke wensen willen we vanaf Sprint 11 het eerst ingeschat en ingepland hebben en waarom juist die?
- Wat is er tussentijds nodig voor ondersteuning van praktijkproeven?
- Idem: Wat is er wanneer nodig voor BRO-ketentests?



## Reacties (1/2)

- Unaniem: Inrichten *Machtigen* heeft vanaf september prioriteit. Dit is een complexe functionaliteit, dus zoek nog beter naar wat het belangrijkste is om eerst te realiseren. **Actie: ontwerp verdiepen**
- Dan eerst de basis leggen zoals ooit afgesproken: machtigen van organisaties via eHerkenning om aan bronhouders aan te kunnen leveren. Dit moet sowieso goed werken.
- Bij RWS betekent dat ondersteuning van functioneel beheerders zodat die later contractmanagers kunnen machtigen.
- Vanuit provincie Zuid-Holland gaat het om twee partijen om te machtigen. Hierover komt er nog contact met de contactpersonen.
- Gemeente Amsterdam heeft een functioneel verder uitgebouwd portaal nodig om hierover uitspraken te kunnen doen.



## Reacties (2/2)

- De handleiding moet goed worden gepositioneerd: met toelichting voor niet-ingewijden en de scope vooralsnog beperkt tot de praktijkproeven.
- In september is er de aansluittest Bronhouderportaal <-> LV BRO (Basisregistratie Ondergrond). Dit verlangt een systematische testplan met testgevallen. Dit is iets om op te pakken met TNO die hier wellicht al wat voor heeft klaarliggen.  
[Actie: Met TNO de komende sprint deze tests voorbereiden.](#)
- Zolang een leverancier nog geen bewijs van succesvolle inschrijving kan opvragen moeten we maar even volstaan met de BRO-ID.
- Krijg je in de toekomst dan wél notificaties? Ja zowel passief door te kijken in het leveringsoverzicht waar staat wat er met een levering moet gebeuren als actief via mailtjes.
- Wanneer krijgen we GMW en BHR-P? Ondersteuning zat al in het portaal, maar was nog niet voldoende getest. Oplevering daarvan is vooralsnog verplaatst naar december.  
[Actie: Status en vervolg afstemmen met de ontwikkelaar als die terug is van verlof.](#)



## Vooruitblik praktijkproeven

In het najaar houden we praktijkproeven, als voorbereiding op de 'go-live' in januari 2018. Die zijn vooral ook bedoeld om processen te testen.

De voorbereidingen beginnen in september. De uitvoering is in oktober / november. Over de planning wordt de komende weken meer bekend.

Wie zijn de deelnemers? Een rondje langs de aanwezigen:

- RWS met twee of meer infra-projecten
- De provincies (vooral GMW)
- Waterschap Rivierenland
- Wellicht gemeente Groningen (nog te overleggen)
- Deze lijst is nog verder uit te breiden





# 6. EVALUATIE EN AFSLUITING



# Evaluatie

## Wat ging goed?

- II Tevreden gevoel na afloop
- II Heerlijke discussies, boeiend om hier bij te zijn
- I Interactieve zoekprocessen bevallen uitstekend
- I Groep is klein genoeg om interactief te reflecteren
- I Samenwerking was wederom constructief en prettig
- I Veel geleerd en veel feedback gehoord
- I We leren steeds beter scrummen
- I De Demo was goed en ondersteunend aan het proces
- I We volgden de agenda en waren en binnen de tijd klaar
- I De eerste prille versie van de applicatie werkt... bijna!

(I, II = aantal keren genoemd)

## Wat kan volgende keer beter?

- I We missen nog de ICT-afdelingen die de aan te leveren bestanden in het juiste IMBRO-format moeten laten genereren. We missen een leverancieroverleg.
- I We missen nog een totaaloverzicht van wat we nu in beeld hebben wat er aan bouwwerkzaamheden aan het Bronhouderportaal nog moet gebeuren.
- I We missen daarbij een raming van kosten die we nodig hebben om beter in te kunnen schatten wat je het beste prioriteit kunt geven.
- I We misten de agile-inbreng van de scrum master. Kan die er weer bij zijn de volgende keer?
- I Functionele en technische discussies lopen telkens door elkaar. Steeds omschakelen is dan vermoeiend.
- I Omgevingsdiensten en RUDs zijn nog niet aangehaakt in dit overleg.
- I Door omstandigheden was de presentatie vooraf pas laat verspreid. Graag in het vervolg weer een paar dagen eerder.



## Vragen voor programmabureau

### **'Off-topic' voor dit overleg en daarom op de parkeerflap verzameld:**

1. Wanneer gaat in de praktijk de wettelijke reactietermijn van 20 dagen in? Is dat al bij het inwinnen, of pas bij het aanleveren aan het Bronhouderportaal of op een ander moment? Wat is in de praktijk de trigger?
2. Is de huidige CPT-standaard van 1 juli jl. nu ook écht vastgesteld? Waar kun je terugvinden dat dat zo is?
3. Als bestandsformaat voor CPT wordt nog vaak GEF gebruikt, in meerdere varianten. Komt er in januari ook een GEF-IMBRO-converter beschikbaar?
4. Waar op het internet vind je de IMBRO-syntaxbeschrijvingen voor CPT en de andere registratieobjecten?