



## Verslag

### Sprint review 23 BRO Standaardisatie - Grondwatermonitoring

**Datum**

29 aug. 2019 13:30-16:00

**Locatie**

Geonovum, Amersfoort

**Voorzitter**

Frank Terpstra

**Aanwezig**

Zie deelnemerslijst achteraan

**Verslag**

Erik Simmelink et. al.

Hieronder vindt u een verslag van de sprintreview-sessie. Bij dit verslag horen de sheets waarin de presentatie is weergegeven. Vanwege tijdgebrek zijn niet alle sheets tijdens de sessie behandeld.

### Terugkoppeling op acties uit vorige sprintreviewsessie/algemeen

Frank geeft n.a.v. de actielijst een toelichting op het beoogde proces m.b.t werkafspraken. Het proces is nog niet vastgesteld en wordt ter goedkeuring besproken op de komende DBGs grondwater en grond weg en waterbouw (4 sept).

Twee op handen zijnde werkafspraken tav GMW standaard worden kort besproken:

**Putcode:** werkafspraak is in concept: alle Putten (ook putten met NITGcode) krijgen een putcode; er wordt een putcode-service gemaakt waarmee voorafgaand aan putinrichting putcodes in BHP kunnen worden gereserveerd; Kaartblad wordt afgeleid op basis van aangeleverd XY coördinaat. Bronhouders kunnen bij registratie putten ofwel de vooraf aangevraagde putcode in GMW brondocumenten opnemen ofwel op basis van XY coördinaat een putcode laten afleiden.

Beoogd is om in oktober een ketentest uit te voeren, waarmee o.a. behoeftes mbt putcode in antwoordberichten van BHP getest kunnen worden.

Putcode beperkt zich vooralsnog tot GMW, is niet van toepassing op BHR.

Gevraagd wordt of er sprake is van mutaties van putcodes van putten die tot op heden zijn geregistreerd: die analyse zal moeten plaatsvinden; leveranciers zullen geïnformeerd moeten worden. Krijgt ook aandacht in ketentest.

**Putstabiliteit:** werkafspraak is in de maak, op basis van inhoudelijke analyse door team Standaardisatie: doel is o.a. om de GMW standaard te versoepelen om bronhouders waterpasgegevens die geen hoogteveranderingen opleveren te kunnen laten registreren in de LV BRO.

Gevraagd wordt, in kader van datamigratie, wat de status is van de conversieapplicatie van TNO waarmee putten met geschiedenis ('complexe' putten) uit DINO naar de BRO gaan worden gemigreerd. Erik geeft aan dat de ophanden zijnde werkafspraak putstabiliteit impact heeft op de migratie van gegevens van putten met geschiedenis in DINO. De conversieapplicatie, waaraan moment wordt doorontwikkeld zal daarop aangepast moeten worden, voordat deze in productie gebruikt zal kunnen worden.

### Verwerking Publieke Consultatie Grondwatersamenstellingsonderzoek

Naar aanleiding van de door Linda gegeven toelichting wordt gevraagd of er nog gereageerd kan worden op de 0.99 versie van de catalogus. Frank geeft aan dat dat,



anders dan via het vaststellingstraject DBG/PBG, niet het geval is. De juridische versie van de catalogus wordt na vaststelling door PSG ook op nationaal en Europees nivo beoordeeld.

Gevraagd wordt om de parameterlijst voorafgaand aan de bouw en vrijgave van de LV componenten digitaal ter beschikking te stellen aan softwareontwikkelaars. Behoeftte is aan zowel JSON, xml als CSV formaat. Frank zegt dit toe (*actiepunt 20190829.001*).

Opgemerkt wordt dat de parameterlijst niet helemaal compatibel is met de IHW parameterlijst. Er is qua hoedanigheid geen onderscheid tussen PHveld en PH lab. Frank vraagt Reinald om in Github een issue aan te maken, zodat deze issue op de backlog kan worden gezet.

Er is ook behoefte aan een excel formaat bestand van het GAR brondocument waarmee niet-ontwikkelaars een indruk van de inhoud en omvangrijkheid van GAR krijgen. Frank geeft aan dat deze uit de XSD v 0.99 kan worden gemaakt, toezegging over levertermijn is niet te geven (*actiepunt 20190829.002*).

### **Verwerking Publieke Consultatie Grondwatermonitoringnet**

Naar aanleiding van de door Linda gegeven toelichting wordt mbt de nog verder in te vullen opvolging van filters onder een GMN meetpunt de behoefte geuit dat ook informatie over veranderend maaiveld van opvolgende buizen 'in de berichten' moet komen. Frank wijst op de XSD berichten die worden gemaakt en blik kort vooruit op de incrementele bouw en testen die op handen zijn. Ook wordt voor statusinformatie over gebouwde componenten gewezen op desSprintreview-sessies van het LV bouwteam. Aangekondigd wordt dat vanaf de volgende sprintreview-sessie, alle sprintreview-sessies op 1 dag opeenvolgend georganiseerd zullen worden.

Meetpuntcode: Vanwege tijdgebrek (en het feit dat de te bespreken inhoud buiten scope is van GMN in tranche 3) worden deze slides niet behandeld. Bespreking hiervan wordt verschoven naar de volgende review sessie.

### **Voortgang standaardisatie Grondwaterstandonderzoek**

Jos geeft de toelichting op de voortgang en stand van zaken vanuit een benadering vanuit usecases (ipv vanuit het gegevensmodel).

### **Tav meten/omrekenen --Bronhouder/datalleverancier**

Opgemerkt wordt dat een expliciete usecase 'handmetingen' ontbreekt op de slides. Dit wordt beaamd, maar de usecase zelf wordt wel onderkend door het standaard team.

Er ontstaat nav een architectuur-gerelateerde vraag van Erik vd Zee (want de LV-BRO architectuur heeft begrenzungen met betrekking tot aanleverhoeveelheden en -frequentie) een discussie over meetfrequentie/aanleverfrequentie en uit te geven frequentie van metingen van sensormetingen. De meningen hierover en overwegingen daarachter zijn divers. De consensus lijkt vanuit gebruiksbehoefte te zijn dat heel hoge aanleverfrequentie niet nodig is, maar dat hoogfrequente metingen kunnen worden gebundeld tot 1x per dag of 1 x per uur leveringen. Besloten wordt dat het standaardenteam deze 'frequentie' vraag zal uitwerken en schriftelijk gaat voorleggen aan de sprintreview-stakeholders (*actiepunt 20190829.003*).

Opgemerkt wordt ook dat er drukopnemers zijn die de meetfrequentie automatisch aanpassen bij bijv. overschrijding van een bepaalde grondwaterstand.



## Tav gebruiker

Opgemerkt wordt dat naast de vraag 'waar kan ik metingen verwachten' ook de vraag '(tot) wanneer kan ik metingen verwachten' (beoogde einddatum van GMN dan wel GLD) relevant is.

Naar aanleiding van slide 24 wordt benadrukt dat het attribuut 'Uitvoerder' alleen wordt uitgegeven aan de bronhouder (zoals dat ook bij andere Registratieobjecten het geval is). Ook wordt (zie slide 26) nog eens opgeroepen om informatie van door stakeholders gebruikte meetprocedure en of beoordelingsprocedures aan te leveren aan het standaardisatieteam, als input voor de waardenlijsten die daarvoor worden gemaakt.

Ook is er een discussie over aanleveren van ongevalideerde gegevens, en het wijzigen/aanvullen na beoordelen. Frank geeft aan dat het aanleveren van beoordeelde metingen niet als een correctie wordt gezien; het behoud (en daarmee de beschikbaarheid) van initieel aangeleverde gegevens is waardevol, maar na beoordeling kan de kwaliteitsstatus er van veranderen en/of kunnen de meetwaarden zelf gecorrigeerd worden. Het idee is nu voorlopig beoordeelde en volledig beoordeelde gegevens als twee aparte 'reeksen' te registreren Dit leidt tot vragen als:

- Het kan zijn dat data eerst wordt goedgekeurd en 2 jaar later nog afgekeurd (omdat bv KNMI de luchtdrukgegevens corrigeert). Hoe ga je daar als gebruiker mee om?
- Wanneer is een reeks voorlopig dan wel volledig beoordeeld?
- Moet je afgekeurde data ook gebruiken als er geen goed alternatief is?

Erik vd Zee wijst tav gebruiksplicht op Wet BRO artikel 27C lid 2, waarin een ontsnappingsclausule wordt verwoord.

Er is een kort onderhoud over "uit registratie nemen" van gegevens. Opgemerkt wordt door Frank dat gegevens alleen in bijzondere gevallen uit registratie genomen kunnen worden, zoals: per abuis 'dubbel' geregistreerde gegevens, 'onterecht' geregistreerde gegevens.

Een Controlemeetwaarde is duidelijk een apart gegeven tov de meetreeks zelf. Deze moet apart gemodelleerd/geregistreerd worden. Het kan voorkomen dat er een handmatige controlemeetwaarde en een automatisch gemeten waarde op hetzelfde tijdstip zijn gemeten; deze zouden anders niet beide geregistreerd kunnen worden. En statistische systemen kunnen last hebben van een controlemeting die tussen de automatische staat. Dus apart van de reeks houden.

Er is geen tijd om de gehele presentatie over GLD gegevensinhoud te behandelen; aanwezigen worden opgeroepen om (na versturen van de slides) deze te beoordelen en eventuele feedback en of vragen mondeling dan wel schriftelijk aan te bieden aan Frank/Erik. Dit kunnen we dan nog meenemen in de komende sprint.

Frank dankt de aanwezigen voor hun inbreng en aanwezigheid.



## Benoemde acties

ActieNr.	Actie	Actiehouder	Einddatum
20190829-01	Parameterlijst GAR in JSON, XML en CSV ter beschikking stellen	Frank/Keten	ZSM
20190829-02	GAR brondocument inhoud in Excel ter beschikking stellen	Frank/Keten	Onbekend
20190829-01	Schriftelijke vraagstelling aanleverfrequentie GLD aan stakeholders	Erik	Sprint 24

## Deelnemerslijst

Voornaam	tussen voegsel	Achternaam	Bedrijf / instantie
Reinald		Baas	RHDHV
Klaas	Van der	Meulen	Verbelco
Janco	Van	Gelderen	Prov. Utrecht
Philip		Nienhuis	Waternet
Harry	Van	Manen	RWS
Karel		Boot	Veldapps
Erwin		Stamsnijder	Tauw
Fons	Van	Hout	Waterschap de Dommel
Stefan		Pulles	Inpijn Blokpoel
Marloes	Van	Lipzig	Inpijn Blokpoel
John		Klaver	VRM Levellog
Jack	Van	Velthuiszen	OMWB
Sharon		Clevers	KWR
Bart-Jan	De	Leuw	Programma BRO
Lisette		Kramer	Implementatieteam BRO (telcon))
Erik	Van der	Zee	Programma BRO
Han		Welmer	TNO/GDN/Geonovum
Jos	Von	Asmuth	Trefoil Hydrology /Geonovum
Marcel		Jeuriink	Mos grondmechanica/Geonovum
Linda	Van den	Brink	Geonovum
Erik		Simmelink	TNO-GDN/Geonovum
Frank		Terpstra	Geonovum