

Concept Agenda

BRO Softwareleveranciersoverleg Domein Grondwater

Vergaderdatum

23 mei 2018, 09:30-11:30 uur

Locatie

Geonovum, Amersfoort

Voorzitter

Frank Terpstra

Notulist

Bart-Jan de Leuw

Aanwezig

Ipo Ritsema | Deltares

Milan Uitentuis | Intelling

John Klaver | VRM Levellog

Renzo Vriezেকolk | Wareco

Igor Mendizabal | Waterlabs

Erik Simmelink | TNO GDN

Sjaak Derksen | TNO GDN

Ria Volkers | BZK

Erik van der Zee | BZK

Bart-Jan de Leuw | BZK

Frank Terpstra | Geonovum

Overige agendaleden

Jorgen van Nispen | ATKB Adviesbureau

Clenn Poulie | Eijkelkamp

Nicky Terwel | Interact

Rutger ter Braak | I-real

Antonio Maternala | Kisters AG

Jos von Asmuth | KWR Water

Matthijs van Schooten | Munisense BV

Aagje Hendriks | Nelen & Schuurmans

Reinald Baas | RHDHV

Marcel Maasbommel | Wareco

Mathijs Oudega | Wiertsema

1. Opening

Door de nieuwe voorzitter, Frank Terpstra.

2. Mededelingen

Marcel Reuvers heeft zijn rol overgedragen: Ruud Boot verzorgt voor het standaardisatieteam het stakeholder management, Frank Terpstra verzorgt de inhoudelijke sturing. Frank zit onze vergadering voor.

Ruud Boot werkt vanuit KZA voor Geonovum en heeft eerder onderzoek gedaan naar de processen bij Provincies en Waterschappen die door de BRO worden veranderd. Hij heeft veel ervaring met ketens binnen de overheid.

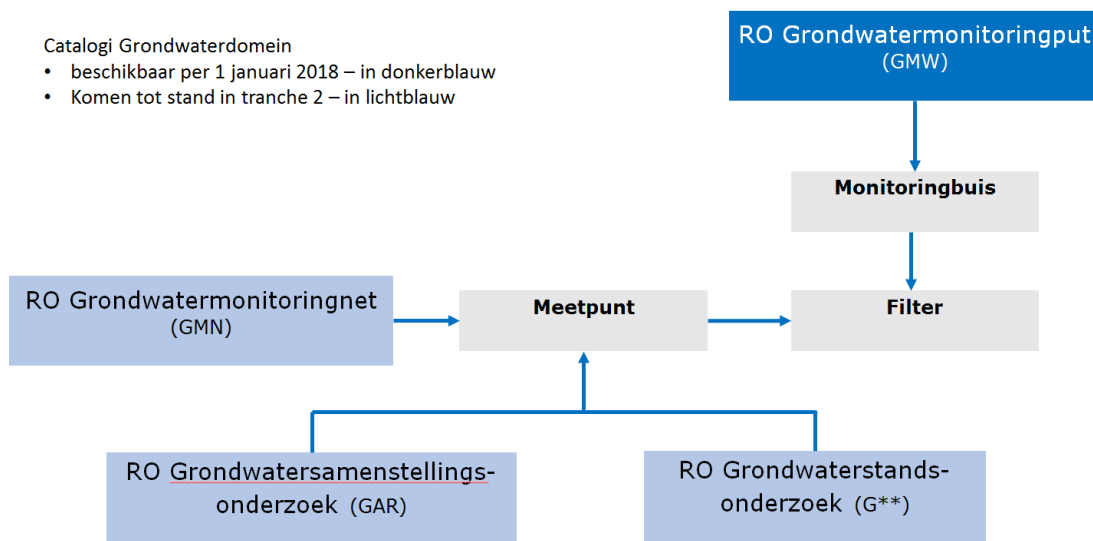
Frank Terpstra werkt sinds juni bij Geonovum. Hij was voorheen product owner bij DSO Knooppunt, productmanager StUF standaard, en expert berichtmodellen van KING.

Omdat Ipo eerder weg moet, bespreken we eerst de voortgang van standaardisatie.

3. Voortgang Tranche II standaardisatie

Catalogi Grondwaterdomein

- beschikbaar per 1 januari 2018 – in donkerblauw
- Komen tot stand in tranche 2 – in lichtblauw



Grondwatermonitoringput:

De catalogus voor dit registratieobject is gepubliceerd in 2017. Daarnaast zijn de functionele documenten innamehandboek en uitgiftehandboek gepubliceerd en de technische documenten koppelvlakbeschrijving inname en koppelvlakbeschrijving uitgifte.

Het innamehandboek is - beschouwd als functioneel ontwerp - getoetst in een ketentoets met gebruikers. Gebruikers verwachten niet of sporadisch correcties te gaan aanleveren. Het innamehandboek beschrijft hiervoor wel uitgebreide en complexe functionaliteit. Daarom heeft het programma besloten voor de afhandeling van correcties in eerste instantie eenvoudige ondersteuning in te richten, die niet volledig geautomatiseerd hoeft te verlopen, en activiteiten van de registerbeheerder mag bevatten.

Leveranciers hebben een aantal suggesties gedaan in de ketentoets-bijeenkomst in maart waarin het innamehandboek werd getoetst vanuit perspectief van software ontwikkeling en onderhoud.

Om deze suggesties op te volgen zal een expert meeting worden georganiseerd om uitwerking te geven aan de suggesties. Dit zal gebeuren in samenhang met de uitkomsten van de pilots van het transitietraject grondwatermonitoringputten.

Grondwatersamenstellingsonderzoek:

De catalogus voor dit registratieobject is voor 60% gereed. De volgende sprint review is op 7 juni in de middag. Sprint reviews vormen de afsluiting van een sprint van 6 weken.

Het standaardisatie team werkt met "story maps", verhalende presentaties die het proces in beeld brengen waarbinnen een registratieobject wordt gebruikt.

Story maps bevatten uitgewerkte informatie in verhaalvorm met veel afbeeldingen voor bestuurders en andere niet-technische mensen om tot een gedeeld begrip te komen.

Hiermee is een betere scope bepaling mogelijk door procesontwerp en modellering met elkaar af te stemmen. Het werkt in de praktijk een stuk handiger dan UML diagrammen.

Deze aanpak is mede bedoeld om de effecten van standaardisatie voor de latere transitie en implementatie beter te begrijpen.

Wat is het verschil met "epics" en "user stories"? "Story maps" zijn bedoeld om tot gezamenlijke beeldvorming te komen, en input voor de standaardisatie. De "epics" en "user stories" van de keten zijn beschrijvingen van gebruikerswensen die worden vertaald naar nieuwe of aangepaste processen en systemen en vormen daarmee directe input voor realisatieteam.

Grondwatermeetnet:

Hier wordt momenteel niet aan gewerkt.

Grondwaterkwaliteitsynthese:

Voor dit registratieobject is het standaardisatieteam een planning aan het maken.

Die komt online beschikbaar en omvat de deelstappen:

1. Procesanalyse
2. Informatieanalyse
3. Standaard neerzetten

4. Aanleveren nieuwe grondwatermonitoringputten
 - a. Gebruik testvoorziening validator (Sjaak Derksen)
 - b. Gebruik webservices voor automatisch aanleveren (Igor Mendizabal)
 - c. Lessons learned uit proefdraaien met bronhouders (Bart-Jan de Leuw)

a. Gebruik testvoorziening validator

De validator biedt de mogelijkheid een nieuwe put te valideren voordat deze wordt aangeleverd. Voor het gebruik van deze testmogelijkheid kun je bij de servicedesk een username/password aanvragen.

Inmiddels is de validator ook ingebouwd in het bronhouderportaal. Hierin wordt de validator aangeroepen zodra een bestand (via upload of automatisch) wordt aangeleverd. Als de validatie niet slaagt hoeft de bronhouder geen werk te doen, de foutmelding is direct zichtbaar voor de aanleverende leverancier.

Testen op het bronhouderportaal kan door bij de servicedesk toegang aan te vragen tot de demo omgeving van het bronhouderportaal.

b. Gebruik webservices voor automatisch aanleveren

Het bronhouderportaal heeft functionaliteit ontwikkeld waarmee software van een leverancier een automatische aansluiting op het bronhouderportaal kan realiseren. De documentatie staat op <https://www.bronhouderportaal-bro.nl/bpbro-frontend/documentation/api.html>.

Igor Mendizabal heeft succesvol software ontwikkeld die automatisch aansluit op het bronhouderportaal. Hij heeft een RESTful API client gebouwd die het volgende kan:

- | | |
|-----------------------|--|
| - Levering | aanleveren van een registratieobject |
| - Validatieservice | valideren of een aanlevering valide is |
| - Status van levering | (blijven) vragen wat de status van de levering is en of er al een BRO-id is toegekend of dat er een foutmelding is gegeven |

Hij legt uit dat het lukt om het token op te halen in de situatie dat 1 bronhouder een machtiging heeft aangemaakt voor 1 leverancier. De test is uitgevoerd met een testmachtiging op de testomgeving. Daarmee is een gedeeltelijke acceptatietest gelukt.

In de situatie dat 2 of meer bronhouders een machtiging hebben aangemaakt voor 1 leverancier, moet die leverancier per machtiging eenmalig een token ophalen om automatisch te kunnen gaan leveren. Dit scenario is nog niet getest.

De volgende stap is nu met een werkelijke bronhouder te gaan testen-proefdraaien.

Het is nodig een bronhouder te betrekken om het hele proces te kunnen doorlopen.

ACTIE: Igor en Bart-Jan zoeken contact met Oasen en Provincie Zuid-Holland om ze te interesseren voor een praktijkproef.

John Klaver geeft aan dat hij wil controleren dat wat hij heeft aangeleverd goed is aangekomen in de BRO. Een demo van het bronhouderportaal kan helpen om te laten zien dat hij daarin kan zien wat hij heeft aangeleverd. En in het DINO/BRO loket en op PDOK kan hij opzoeken wat er door de bronhouder is doorgeleverd en opgenomen in de BRO.

ACTIE: Demo bronhouderportaal agenderen in het volgende leveranciersoverleg.

c. status proefdraaien

Gemeente Katwijk heeft met Wareco proefgedraaid voor aanleveren grondwatermonitoringput. Dat ging snel en heeft geleid tot aanleveren in productieomgeving. Ook de gemeente Den Haag heeft een proefdraaitraject aangevraagd. Dat is vorige week uitgevoerd en gelukt, er zijn vervolgens 5 putten aan de BRO geleverd. Er verschijnt een artikel over in de nieuwsbrief.

Het proefdraaitraject heeft 2 vragen opgeleverd voor dit overleg:

Vraag:

Wisse Beets, leverancier: Ik ben wel benieuwd naar de uitleg waarom het kaartbladnummer überhaupt moet worden ingevoerd. Het voegt niks toe en zou door BRO automatisch toegekend moeten kunnen worden (net als op DINO). Als het toch door ons opgezocht moet worden, zou ik liever een andere link willen hebben. Bijvoorbeeld naar een shapefile of een wfs server, zodat we de handeling kunnen automatiseren.

Antwoord:

ACTIE: Er is behoefte aan rationale voor de huidige keuze in de catalogus. Frank zet dit op de backlog van het standaardenteam.

Erik Simmelink, TNO: De behoefte aan opname van een 'betekenisvol ID' in de gegevensinhoud van de BRO is met name afkomstig uit vanuit Provincies en Waterbedrijven (organisaties die vanuit DINO perspectief gewend zijn om het (door TNO uitgegeven) NITG-nummer (met kaartblad aanduiding) als naam van de put te gebruiken). Met de invoering van de BRO stopt TNO met het beheren en uitgeven van nieuwe NITG-nummers voor nieuwe putten. Met name Provincies en Waterbedrijven hebben aangegeven wel behoefte te hebben aan een betekenisvol ID naast het BRO-ID. Deze behoefte is vertaald in een concreet voorstel voor de BRO vanuit Provincies en Waterbedrijven dat op 16 mei 2017 is besproken met de product owner en data-architect BRO standaardisatie.

Dit overleg had als uitkomst dat:

- er in de BRO GMW gegevensinhoud een betekenisvol ID (d.w.z. met kaartblad aanduiding) is opgenomen, voor putten die geen NITG-nummer hebben.
- dit ID, Putcode genaamd, moet zich in de syntax en semantiek onderscheiden van het tot dan toe door TNO uitgegeven NITG-nr om diverse redenen:
 - een voorvoegsel GMW, voor duidelijk, direct zichtbaar onderscheid tussen putten met Putcode en putten met een NITG-nr
 - een Kaartbladnummer, waarbij de gebruikte kaartbladindeling die van de Topografische Kaart van Nederland 1:25.000, versie juni 2016 is (i.t.t. de kaartbladindeling van het NITG-nummer, hierbij is de gebruikte kaartbladindeling gedateerd, namelijk die van de Topografische Kaart van Nederland 1:25.000, versie 1961).
 - Dit Kaartbladnummer dient door de Bronhouder te worden aangeleverd aan de LV- BRO en wordt niet geautomatiseerd afgeleid door de BRO; dit omdat de LV-BRO (beheerder) niet verantwoordelijk kan zijn voor de gegevensinhoud in de LV-BRO, in dit geval het uit coördinaten af te leiden kaartbladnummer.
 - de LV-BRO zorgt ervoor dat de, aan de hand van het door de bronhouder aangeleverde kaartbladnummer, gecreëerde Putcode uniek is door het toevoegen van een (verder betekenisloos) volgnummer aan het aangeleverde kaartbladnummer.

Vraag:

Wisse Beets, leverancier: Wij vinden het vreemd dat er initieel geen datum van waterpassing aangeleverd hoeft te worden. Dit is vaak niet dezelfde als de plaatsingsdatum. Daar willen we graag over spreken in het softwareleveranciersoverleg (volgende week).

Antwoord:

Erik Simmelink, TNO: In het standaardisatietraject voor GMW is vastgesteld dat de periode tussen de inrichtingsdatum en 1e inmeetdatum klein is (hooguit enkele weken). De uitkomst van de (iets later uitgevoerde) waterpassing kan daarom als representatief worden beschouwd voor situatie op de inrichtingsdatum. Hieruit is geconcludeerd dat het apart registreren van de 1e inmeetdatum geen toegevoegde hergebruikswaarde heeft bij het registreren van de inrichting van de put. Daaropvolgende inmeetmomenten (om uiteen liggende redenen) kunnen worden geregistreerd in de vorm van (diverse typen) aanvullingen.

5. Transitie bestaande grondwatermonitoringputten
d. Stand van zaken (Ria Volkers)

Vorige week was de 3^e bijeenkomst met de pilot deelnemers:

Gemeente Zuidhorn
Provincie Utrecht
Gemeente Den Bosch
Wareco
Waterleidingmaatschappij Drenthe
BrabantWater
Dunea

Meeste putten zijn in beheer bij de provincies. Deze worden gevraagd de putten in hun gebied te controleren en aan te leveren. Juiste aanspreekpunten vinden is moeilijk bij provincies.

Hoe wordt de transitie gedaan? Er worden 3 opties onderzocht:

1. Bronhouder levert zelf aan de BRO
2. Bronhouder vraagt TNO aan te leveren, en levert zelf door aan de BRO
3. Bronhouder laat TNO leveren in de BRO

Binnenkort worden de ervaringen van de pilots verwacht.

Een verwachte conclusie is in elk geval: het loont de moeite om de putgegevens in DINO te controleren, want de eigen bron van de bronhouder is vaak beter dan DINO als bron, omdat de informatie in DINO soms onvolledig of verouderd is.

6. Ontwikkeltraject voor bijhouden gegevens grondwatermonitoringputten
 - e. Terugkoppeling Ketentoets (Bart-Jan de Leuw)

Van de uitgevoerde ketentoets wordt een terugkoppeling gegeven met enkele slides.

Het innamehandboek is - beschouwd als functioneel ontwerp - getoetst in een ketentoets met gebruikers. Gebruikers verwachten niet of sporadisch correcties te gaan aanleveren. Het innamehandboek beschrijft hiervoor wel uitgebreide en complexe functionaliteit. Daarom heeft het programma besloten voor de afhandeling van correcties in eerste instantie eenvoudige ondersteuning in te richten, die niet volledig geautomatiseerd hoeft te verlopen, en activiteiten van de registerbeheerder mag bevatten.

Vraag: is de correctie van een putinrichting meegenomen?

Antwoord: Daar is niet specifiek op getoetst.

Vraag (John Klaver): Als citizens science groepen putten beheren, in hoeverre moeten die dan gegevens van putten aanleveren?

Antwoord (Ria Voljkers): alleen bestuursorganen zijn verplicht, burgers mogen het als er een bronhouder (gemeente) voor opstaat om als bronhouder van de put te fungeren.

Voor het bijhouden van de materiële geschiedenis van de put is de keten nog niet ingericht, mede in afwachting van afronding van het lopende onderzoek voor de transitie.

Een separate expertmeeting over de softwareontwikkeling voor het ondersteunen van het transitieproces en de bijbehorende berichten zou in juni nuttig zijn na terugkoppeling uit de pilots.

Dit wordt zo afgesproken.

7. Planning volgende overleggen

In juni houden we een expertmeeting over de softwareontwikkeling voor het ondersteunen van het transitieproces en de bijbehorende berichten.

Op 23 augustus houden we weer ons regulier overleg.

8. Rondvraag

Geen.

9. Sluiting

Om 11.30 door Frank.